

Ⅱ. 調査結果の分析 (在住者意識調査)

1. 回答者の標本構成

性別、年代、居住区については、さいたま市の人口（令和4年5月1日現在の18歳以上人口）と対比を行った。

(1) 性別

| 属性 | 回答者数 | 比率 | 市全体の人口比率 |
|-----------------|-------|-------|----------|
| 男性 | 1,103 | 43.9% | 49.3% |
| 女性 | 1,356 | 54.0 | 50.7 |
| 選べない・ 答えたくない | 27 | 1.1 | |
| 無回答 | 27 | 1.1 | |
| 全体 | 2,513 | 100.0 | 100.0 |

(2) 年代

| 属性 | 回答者数 | 比率 | 市全体の人口比率 |
|--------|-------|-------|----------|
| 18～19歳 | 19 | 0.8% | 2.2% |
| 20代 | 199 | 7.9 | 13.6 |
| 30代 | 336 | 13.4 | 15.1 |
| 40代 | 485 | 19.3 | 18.0 |
| 50代 | 498 | 19.8 | 17.4 |
| 60代 | 465 | 18.5 | 12.2 |
| 70歳以上 | 479 | 19.1 | 21.6 |
| 無回答 | 32 | 1.3 | |
| 全体 | 2,513 | 100.0 | 100.0 |

(3) 性・年代

| 属性 | 回答者数 | 比率 | 市全体の人口比率 | 属性 | 回答者数 | 比率 | 市全体の人口比率 |
|----------|------|------|----------|-----------------|-------|-------|----------|
| 男性18～29歳 | 97 | 3.9% | 8.0% | 女性18～29歳 | 115 | 4.6% | 7.8% |
| 男性30代 | 145 | 5.8 | 7.7 | 女性30代 | 187 | 7.4 | 7.4 |
| 男性40代 | 216 | 8.6 | 9.2 | 女性40代 | 264 | 10.5 | 8.8 |
| 男性50代 | 217 | 8.6 | 8.9 | 女性50代 | 277 | 11.0 | 8.5 |
| 男性60代 | 215 | 8.6 | 6.2 | 女性60代 | 245 | 9.7 | 6.0 |
| 男性70歳以上 | 210 | 8.4 | 9.3 | 女性70歳以上 | 265 | 10.5 | 12.3 |
| | | | | 選べない・ 答えたくない | 27 | 1.1 | |
| | | | | 無回答 | 33 | 1.3 | |
| | | | | 全体 | 2,513 | 100.0 | 100.0 |

(4) 居住区

| 属性 | 回答者数 | 比率 | 市全体の人口比率 |
|-----|-------|-------|----------|
| 西区 | 166 | 6.6% | 7.0% |
| 北区 | 274 | 10.9 | 11.2 |
| 大宮区 | 248 | 9.9 | 9.3 |
| 見沼区 | 317 | 12.6 | 12.4 |
| 中央区 | 185 | 7.4 | 7.8 |
| 桜区 | 165 | 6.6 | 7.3 |
| 浦和区 | 349 | 13.9 | 12.4 |
| 南区 | 376 | 15.0 | 14.3 |
| 緑区 | 215 | 8.6 | 9.5 |
| 岩槻区 | 187 | 7.4 | 8.6 |
| 無回答 | 31 | 1.2 | |
| 全体 | 2,513 | 100.0 | 100.0 |

(5) 主に利用する駅

| 属性 | 回答者数 | 比率 | 属性 | 回答者数 | 比率 | 属性 | 回答者数 | 比率 |
|------|------|-------|---------|------|------|-------|-------|-------|
| 大宮 | 362 | 14.4% | さいたま新都心 | 74 | 2.9% | 東岩槻 | 34 | 1.4% |
| 浦和 | 234 | 9.3 | 大和田 | 62 | 2.5 | 北与野 | 33 | 1.3 |
| 北浦和 | 195 | 7.8 | 与野本町 | 62 | 2.5 | 加茂宮 | 19 | 0.8 |
| 南浦和 | 147 | 5.8 | 日進 | 57 | 2.3 | 大宮公園 | 13 | 0.5 |
| 武蔵浦和 | 142 | 5.7 | 土呂 | 54 | 2.1 | 今羽 | 12 | 0.5 |
| 岩槻 | 111 | 4.4 | 中浦和 | 54 | 2.1 | 鉄道博物館 | 12 | 0.5 |
| 東浦和 | 104 | 4.1 | 七里 | 53 | 2.1 | 東宮原 | 12 | 0.5 |
| 東大宮 | 98 | 3.9 | 指扇 | 52 | 2.1 | 北大宮 | 6 | 0.2 |
| 宮原 | 86 | 3.4 | 西大宮 | 48 | 1.9 | 吉野原 | 0 | 0.0 |
| 南与野 | 82 | 3.3 | 浦和美園 | 41 | 1.6 | その他 | 50 | 2.0 |
| 与野 | 78 | 3.1 | 西浦和 | 37 | 1.5 | 無回答 | 89 | 3.5 |
| | | | | | | 全 体 | 2,513 | 100.0 |

(6) 主な移動手段 (複数回答)

| 属性 | 回答者数 | 比率 |
|------|-------|-------|
| 徒 歩 | 1,309 | 52.1% |
| 自転車 | 1,113 | 44.3 |
| 自家用車 | 1,238 | 49.3 |
| バイク | 75 | 3.0 |
| 電 車 | 1,322 | 52.6 |
| バ ス | 572 | 22.8 |
| タクシー | 115 | 4.6 |
| その他 | 4 | 0.2 |
| 無回答 | 23 | 0.9 |

(7) 職業

| 属性 | 回答者数 | 比率 |
|------------------|-------|-------|
| 自営業主・家業手伝い | 158 | 6.3% |
| 勤め人(正規職員・正社員) | 963 | 38.3 |
| 勤め人(パート・アルバイトなど) | 446 | 17.7 |
| 学 生 | 55 | 2.2 |
| 専業主婦・専業主夫 | 416 | 16.6 |
| 無職 | 375 | 14.9 |
| その他 | 31 | 1.2 |
| 無回答 | 69 | 2.7 |
| 全 体 | 2,513 | 100.0 |

(7-1) 勤務先・通学先

| 属性 | 回答者数 | 比率 |
|--------------|-------|-------|
| さいたま市内 | 725 | 44.7% |
| さいたま市以外の埼玉県内 | 231 | 14.2 |
| 東京都23区 | 551 | 34.0 |
| その他の東京都 | 32 | 2.0 |
| その他の道府県 | 56 | 3.5 |
| 無回答 | 27 | 1.7 |
| 有職者・学生全体 | 1,622 | 100.0 |

(7-2) 通勤・通学時間

| 属性 | 回答者数 | 比率 |
|------------|-------|-------|
| 30分未満 | 632 | 39.0% |
| 30分～1時間未満 | 431 | 26.6 |
| 1時間～1時間半未満 | 382 | 23.6 |
| 1時間半～2時間未満 | 120 | 7.4 |
| 2時間以上 | 16 | 1.0 |
| 無回答 | 41 | 2.5 |
| 有職者・学生全体 | 1,622 | 100.0 |

(8) 同居している家族構成

| 属 性 | 回答者数 | 比率 |
|------------|-------|-------|
| 一人暮らし | 268 | 10.7% |
| 夫婦だけ | 635 | 25.3 |
| 親子(2世代) | 1,326 | 52.8 |
| 親と子と孫(3世代) | 152 | 6.0 |
| その他 | 60 | 2.4 |
| 無回答 | 72 | 2.9 |
| 全 体 | 2,513 | 100.0 |

(9) 子どもの有無

| 属 性 | 回答者数 | 比率 |
|-----|-------|-------|
| いる | 1,694 | 67.4% |
| いない | 743 | 29.6 |
| 無回答 | 76 | 3.0 |
| 全 体 | 2,513 | 100.0 |

(9-1) 子どもの年代(複数回答)

| 属 性 | 回答者数 | 比率 |
|----------------------------|------|-------|
| 小学校入学前(0~6歳) | 248 | 14.6% |
| 小学生・中学生 | 391 | 23.1 |
| 高校生・大学生・大学院生・ 短大生・専門学校生 | 288 | 17.0 |
| 学校教育終了 | 854 | 50.4 |
| その他 | 154 | 9.1 |
| 無回答 | 14 | 0.8 |

(10) 65歳以上の家族の有無

| 属 性 | 回答者数 | 比率 |
|-----|-------|-------|
| いる | 1,305 | 51.9% |
| いない | 1,157 | 46.0 |
| 無回答 | 51 | 2.0 |
| 全 体 | 2,513 | 100.0 |

(11) 居住形態

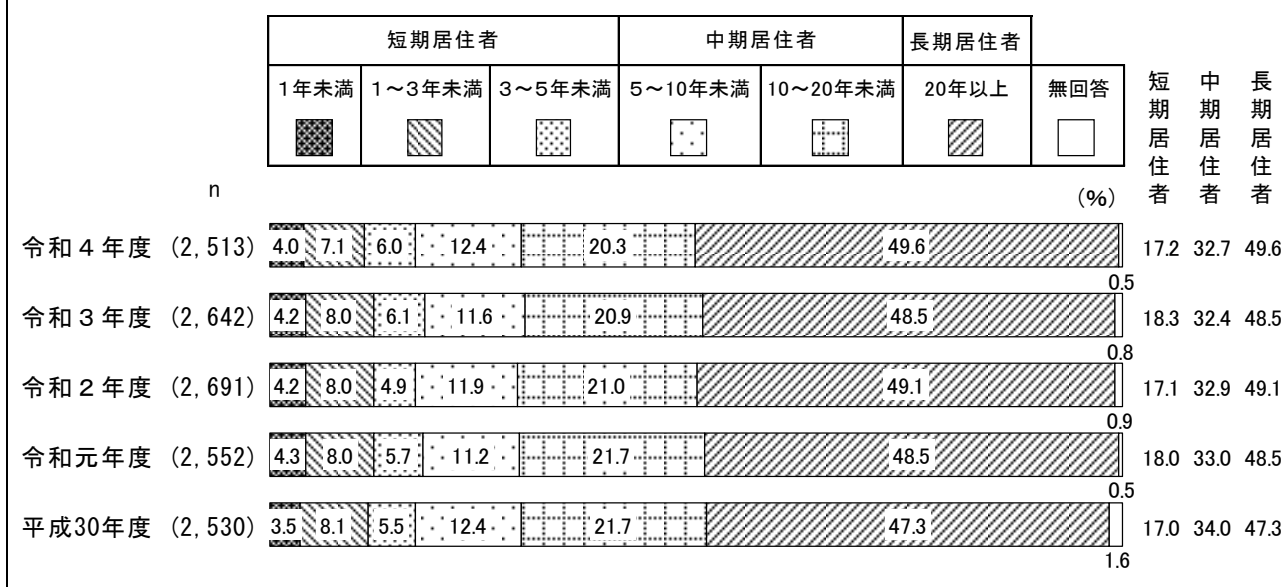
| 属 性 | 回答者数 | 比率 |
|--------------------|-------|-------|
| 持ち家の一戸建て | 1,348 | 53.6% |
| 持ち家の集合住宅 | 515 | 20.5 |
| 社宅、公務員住宅など | 41 | 1.6 |
| 民間の借家(一戸建て、集合住宅) | 450 | 17.9 |
| 公営の借家(UR、市・県営住宅など) | 73 | 2.9 |
| その他 | 21 | 0.8 |
| 無回答 | 65 | 2.6 |
| 全 体 | 2,513 | 100.0 |

2. 地域での生活

(1) 居住年数

問1 あなたは、現在の「地域」にお住まいになって何年になりますか。あてはまるものに○をつけてください。(○は1つ)

図2-1-1 居住年数



全体結果

「1年未満」(4.0%)、「1~3年未満」(7.1%)、「3~5年未満」(6.0%)を合わせた『短期居住者』が17.2%、「5~10年未満」(12.4%)と「10~20年未満」(20.3%)を合わせた『中期居住者』が32.7%、「20年以上」の『長期居住者』が49.6%であった。

過去4年間の調査結果と、おおむね同じであった。(図2-1-1)

表 2-1-1 居住年数-性・年代別、居住区別-

| | n | 短期居住者 | | | 中期居住者 | | 長期居住者 | 無回答 | 短期居住者 | 中期居住者 | 長期居住者 | (%) |
|---------|-------|-------|--------|--------|---------|----------|-------|-----|-------|-------|-------|-----|
| | | 1年未満 | 1~3年未満 | 3~5年未満 | 5~10年未満 | 10~20年未満 | 20年以上 | | | | | |
| 全 体 | 2,513 | 4.0 | 7.1 | 6.0 | 12.4 | 20.3 | 49.6 | 0.5 | 17.2 | 32.7 | 49.6 | |
| <性・年代別> | | | | | | | | | | | | |
| 男 性 | 1,103 | 3.8 | 7.3 | 5.9 | 12.7 | 20.9 | 49.0 | 0.5 | 17.0 | 33.6 | 49.0 | |
| 18~29歳 | 97 | 6.2 | 16.5 | 8.2 | 8.2 | 23.7 | 37.1 | - | 30.9 | 32.0 | 37.1 | |
| 30代 | 145 | 15.2 | 22.8 | 11.7 | 20.0 | 11.0 | 18.6 | 0.7 | 49.7 | 31.0 | 18.6 | |
| 40代 | 216 | 1.9 | 6.0 | 12.0 | 23.1 | 31.9 | 25.0 | - | 19.9 | 55.1 | 25.0 | |
| 50代 | 217 | 1.8 | 2.8 | 2.3 | 9.2 | 30.4 | 52.5 | 0.9 | 6.9 | 39.6 | 52.5 | |
| 60代 | 215 | 1.9 | 3.7 | 2.8 | 9.3 | 15.8 | 65.6 | 0.9 | 8.4 | 25.1 | 65.6 | |
| 70歳以上 | 210 | 1.0 | 1.4 | 1.0 | 5.7 | 11.0 | 80.0 | - | 3.3 | 16.7 | 80.0 | |
| 女 性 | 1,356 | 4.3 | 7.1 | 6.3 | 12.3 | 19.5 | 50.1 | 0.4 | 17.6 | 31.8 | 50.1 | |
| 18~29歳 | 115 | 17.4 | 22.6 | 7.0 | 8.7 | 16.5 | 27.8 | - | 47.0 | 25.2 | 27.8 | |
| 30代 | 187 | 10.7 | 15.5 | 16.6 | 24.1 | 10.7 | 21.9 | 0.5 | 42.8 | 34.8 | 21.9 | |
| 40代 | 264 | 3.8 | 8.3 | 7.6 | 24.2 | 32.6 | 23.5 | - | 19.7 | 56.8 | 23.5 | |
| 50代 | 277 | 0.4 | 2.9 | 3.6 | 9.7 | 24.2 | 58.8 | 0.4 | 6.9 | 33.9 | 58.8 | |
| 60代 | 245 | 1.2 | 2.4 | 2.9 | 3.3 | 18.4 | 71.0 | 0.8 | 6.5 | 21.6 | 71.0 | |
| 70歳以上 | 265 | 1.5 | 1.5 | 3.4 | 4.9 | 9.8 | 78.1 | 0.8 | 6.4 | 14.7 | 78.1 | |
| <居住区別> | | | | | | | | | | | | |
| 西 区 | 166 | 5.4 | 9.0 | 7.8 | 7.8 | 15.7 | 53.0 | 1.2 | 22.3 | 23.5 | 53.0 | |
| 北 区 | 274 | 3.6 | 7.3 | 6.2 | 9.5 | 23.0 | 49.6 | 0.7 | 17.2 | 32.5 | 49.6 | |
| 大 宮 区 | 248 | 4.0 | 7.7 | 6.5 | 13.3 | 21.0 | 47.2 | 0.4 | 18.1 | 34.3 | 47.2 | |
| 見 沼 区 | 317 | 2.5 | 6.3 | 5.0 | 11.0 | 23.3 | 51.1 | 0.6 | 13.9 | 34.4 | 51.1 | |
| 中 央 区 | 185 | 3.8 | 7.0 | 6.5 | 14.6 | 20.5 | 47.0 | 0.5 | 17.3 | 35.1 | 47.0 | |
| 桜 区 | 165 | 4.2 | 6.1 | 5.5 | 8.5 | 20.6 | 55.2 | - | 15.8 | 29.1 | 55.2 | |
| 浦 和 区 | 349 | 5.2 | 8.3 | 6.3 | 16.6 | 21.5 | 41.8 | 0.3 | 19.8 | 38.1 | 41.8 | |
| 南 区 | 376 | 4.5 | 7.7 | 6.4 | 17.6 | 20.2 | 43.4 | 0.3 | 18.6 | 37.8 | 43.4 | |
| 緑 区 | 215 | 4.7 | 7.4 | 7.4 | 12.1 | 17.7 | 50.7 | - | 19.5 | 29.8 | 50.7 | |
| 岩 槻 区 | 187 | 2.1 | 3.7 | 2.7 | 7.5 | 14.4 | 69.0 | 0.5 | 8.6 | 21.9 | 69.0 | |

属 性 別

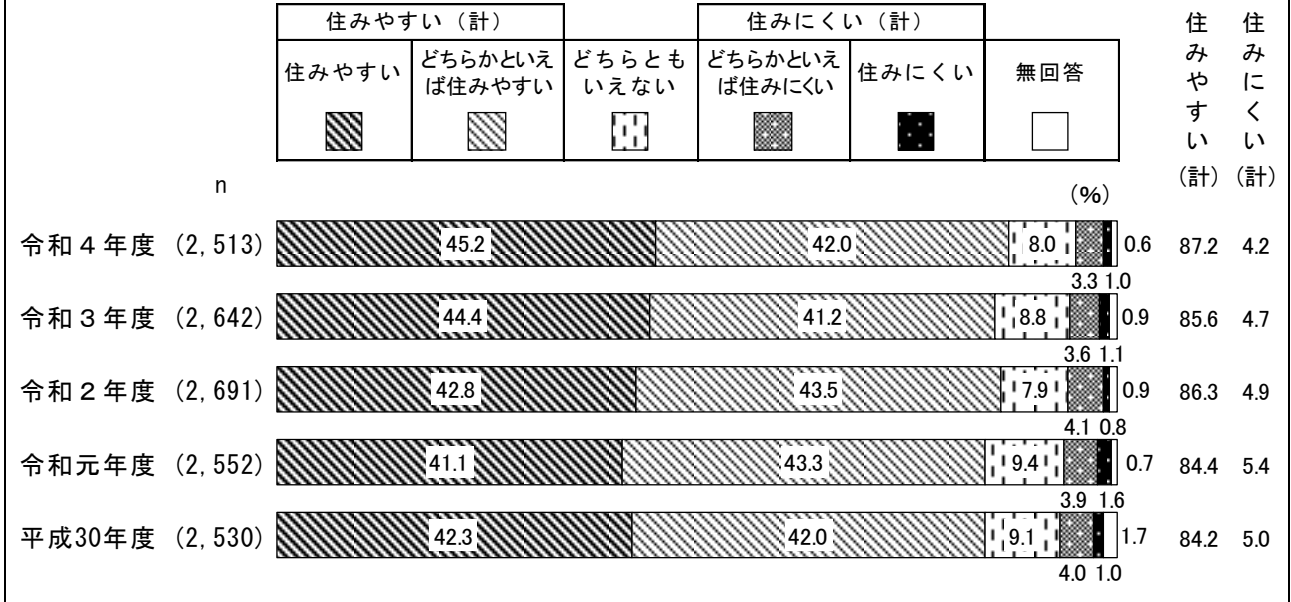
性・年代別でみると、『長期居住者』は、男性 70 歳以上で 8 割、女性 60 代以上で 7 割台であった。

居住区別でみると、『短期居住者』は、西区 (22.3%) が 2 割を超えた。一方、『長期居住者』は、岩槻区が 69.0% で最も高く、桜区 (55.2%)、西区 (53.0%)、見沼区 (51.1%)、緑区 (50.7%) が 5 割台で続いた。(表 2-1-1)

(2) 住み心地

問2 あなたがお住まいの「地域」の住み心地はどうですか。(○は1つ)

図2-2-1 住み心地

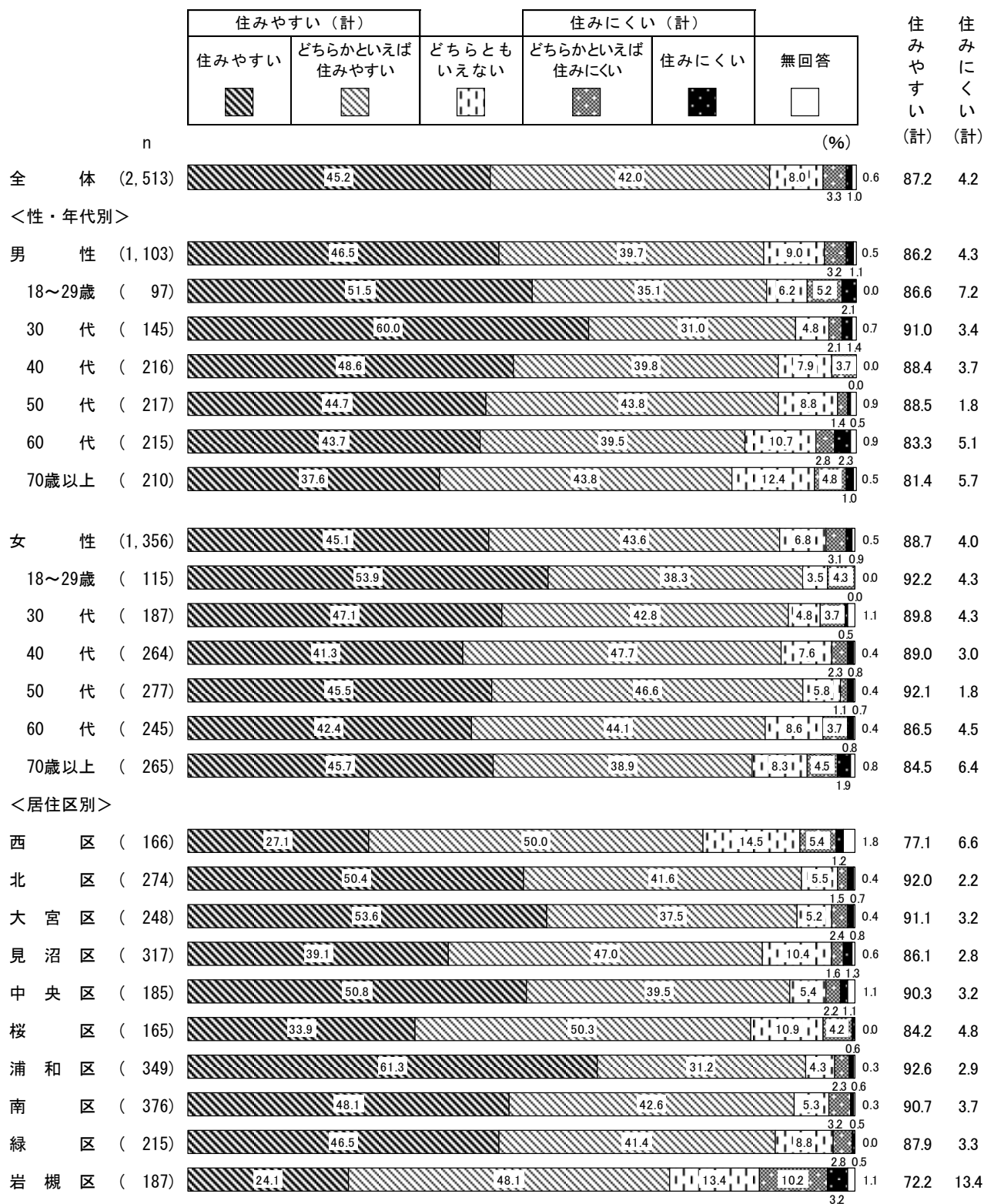


全体結果

「住みやすい」(45.2%)と「どちらかといえば住みやすい」(42.0%)を合わせた『住みやすい(計)』(87.2%)は、9割近くであった。一方、「どちらかといえば住みにくい」(3.3%)と「住みにくい」(1.0%)を合わせた『住みにくい(計)』(4.2%)は、1割未満であった。

過去4年間の調査結果と比較すると、『住みやすい(計)』は増加傾向にある。(図2-2-1)

図2-2-2 住み心地一性・年代別、居住区別



属性別

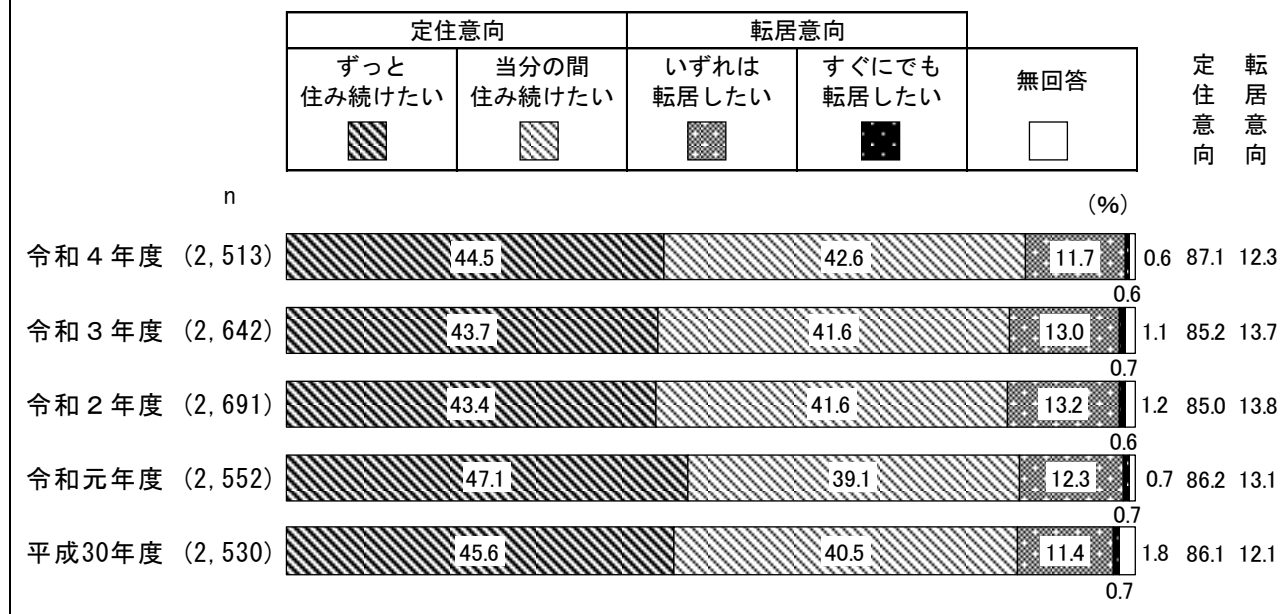
性・年代別でみると、『住みやすい (計)』は、男性は30代 (91.0%)、女性は18~29歳 (92.2%) が最も高く、女性50代 (92.1%) も9割を超えた。

居住区別でみると、『住みやすい (計)』は、浦和区 (92.6%)、北区 (92.0%)、大宮区 (91.1%)、南区 (90.7%)、中央区 (90.3%) で9割台であった。一方、岩槻区 (72.2%)、西区 (77.1%) は7割台であった。(図2-2-2)

(3) 定住意向

問3 あなたは、現在お住まいの「地域」にこれからも住みたいと思いますか。(○は1つ)

図2-3-1 定住意向

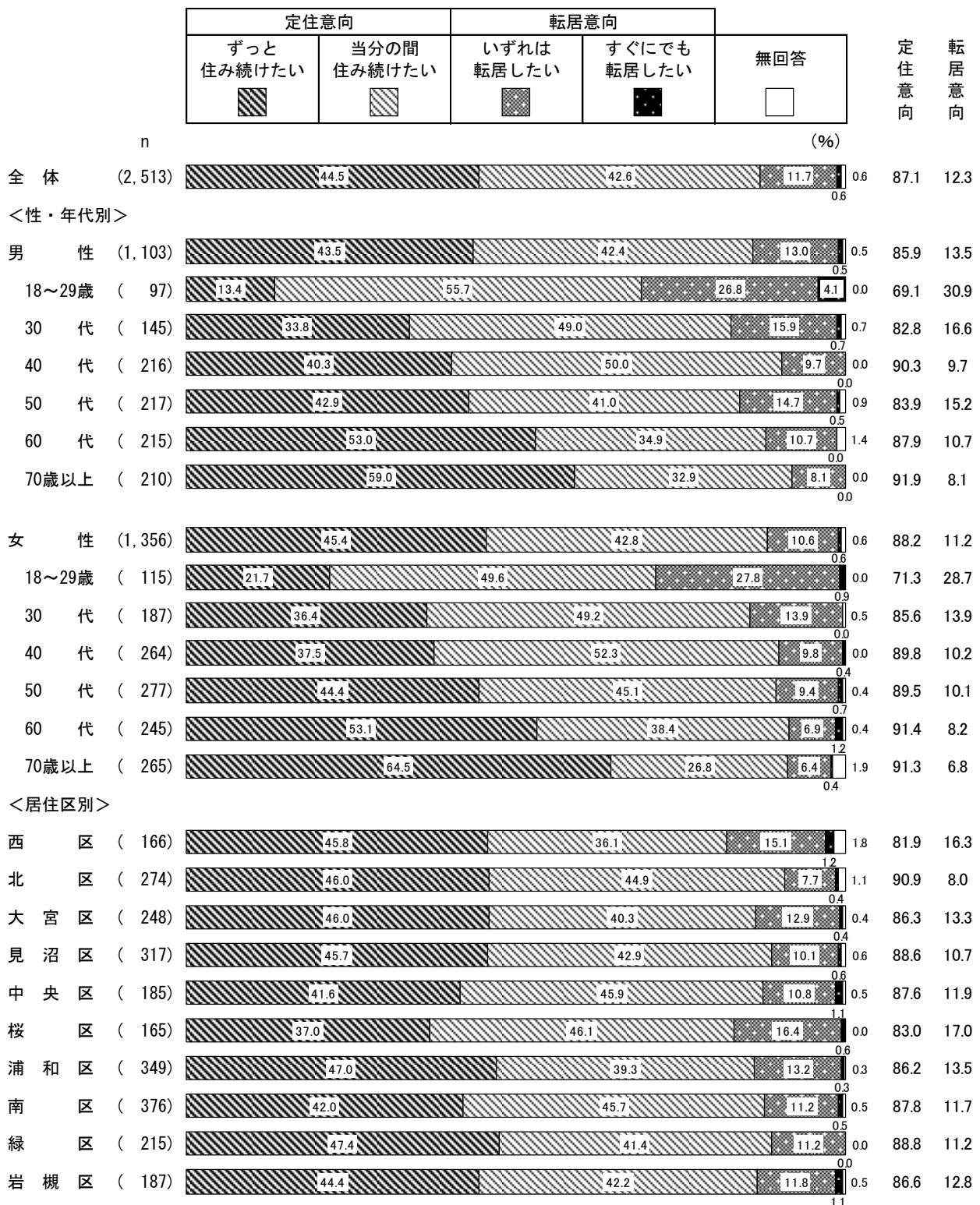


全体結果

「ずっと住みたい」(44.5%)と「当分の間住みたい」(42.6%)を合わせた『定住意向』(87.1%)は、9割近くであった。一方、「いずれは転居したい」(11.7%)と「すぐにも転居したい」(0.6%)を合わせた『転居意向』(12.3%)は、1割を超えた。

過去4年間の調査結果と比較すると、『定住意向』は増加傾向にある。(図2-3-1)

図 2-3-2 定住意向—性・年代別、居住区別—



属性別

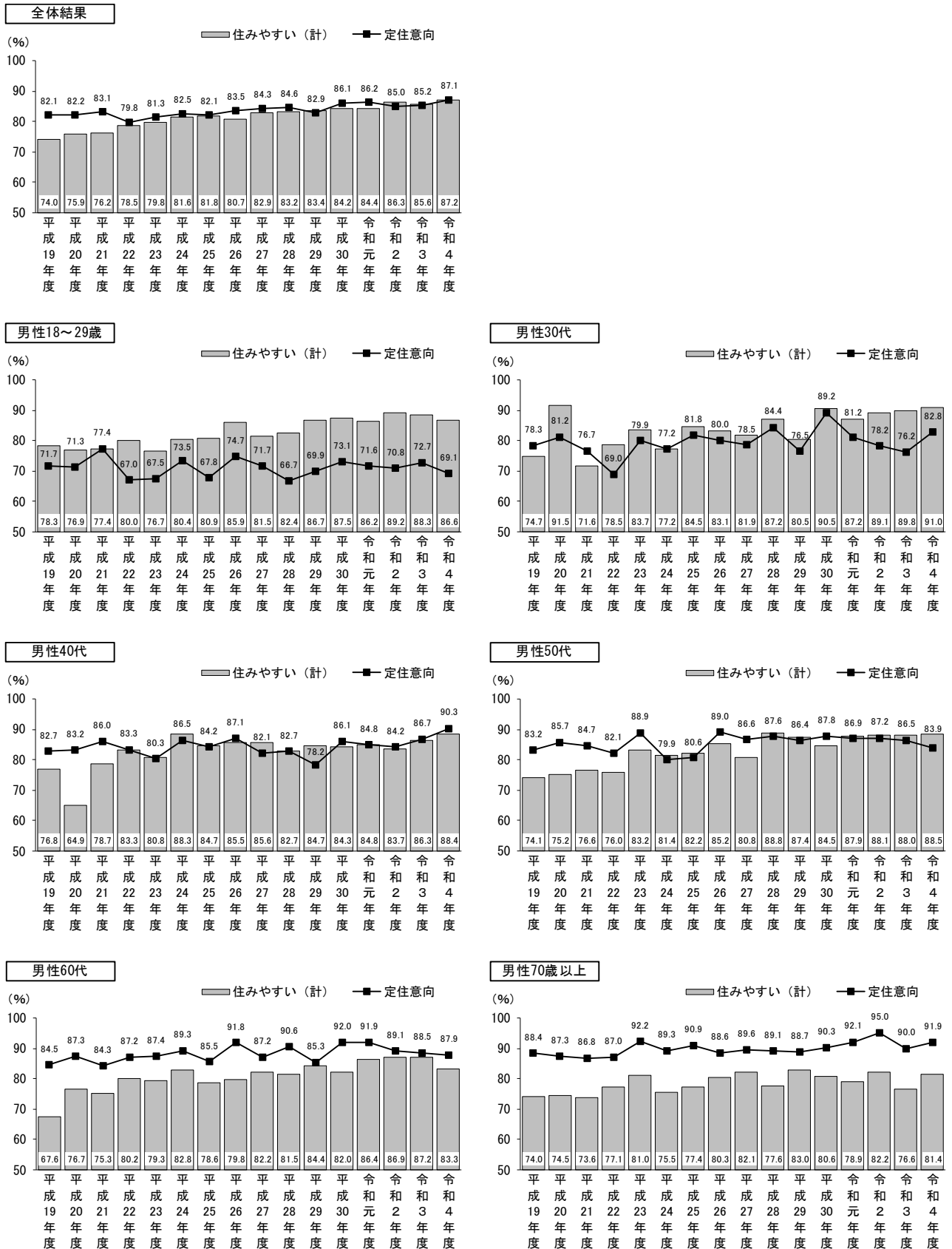
性・年代別でみると、『定住意向』は、男女とも30代以上で8割を超え、男性40代と70歳以上、女性60代以上は9割台であった。

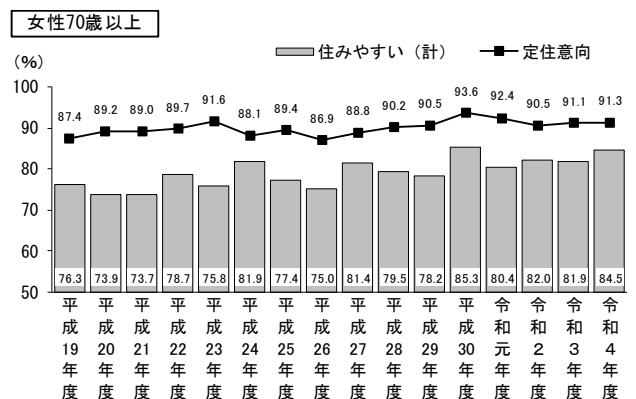
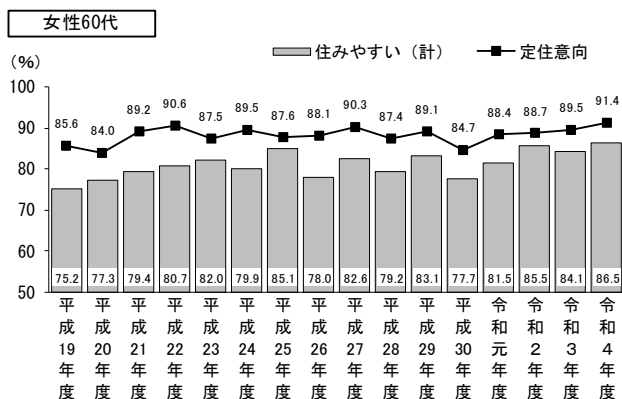
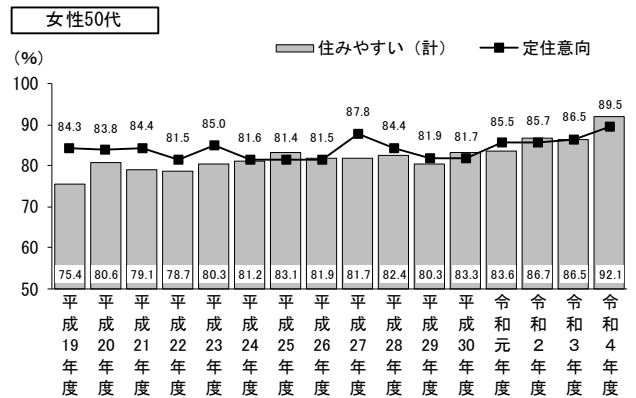
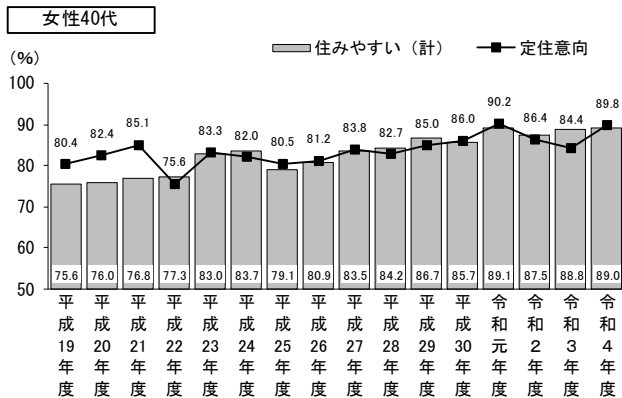
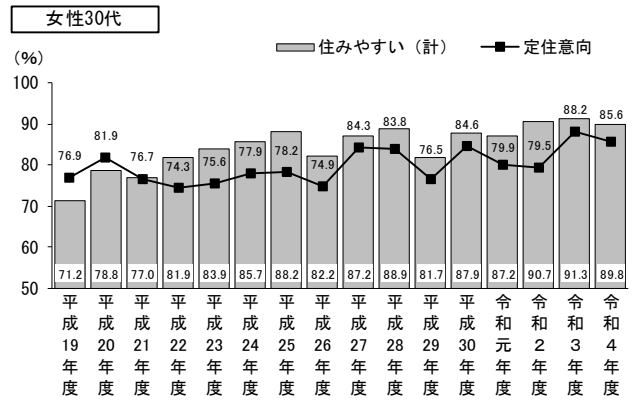
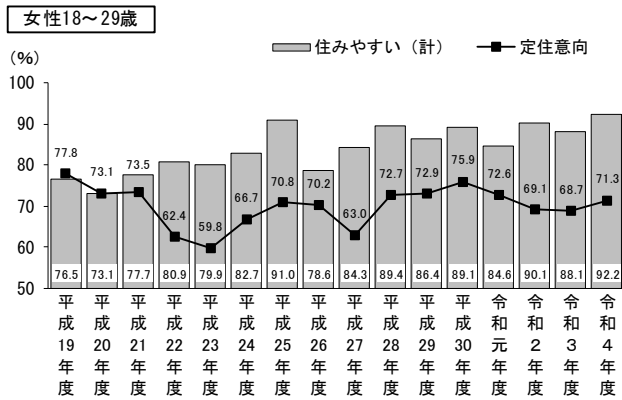
居住区別でみると、『定住意向』は、北区（90.9%）がほぼ9割、それ以外の区は8割台であった。

（図2-3-2）

(4) 住みやすさと定住意向の推移

図2-4-1 住みやすさと定住意向の推移—性・年代別—



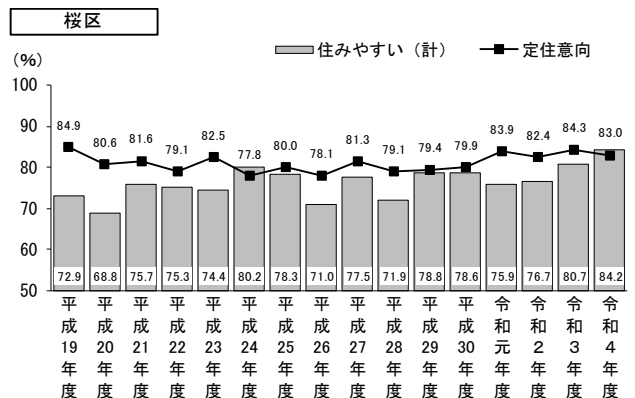
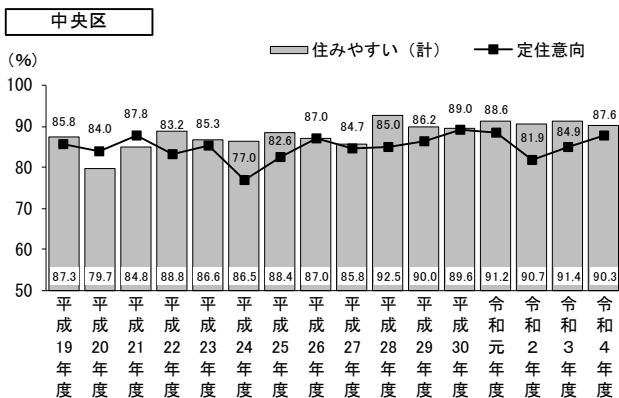
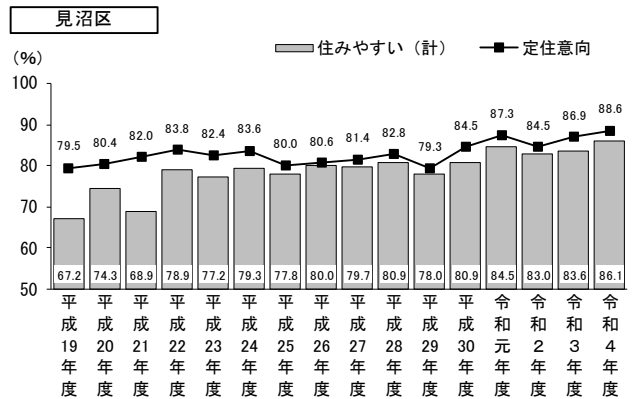
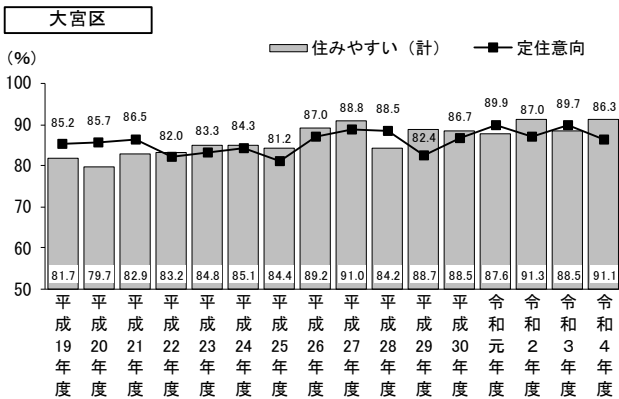
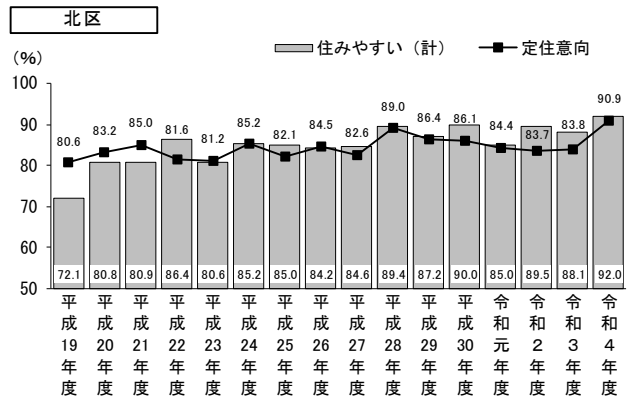
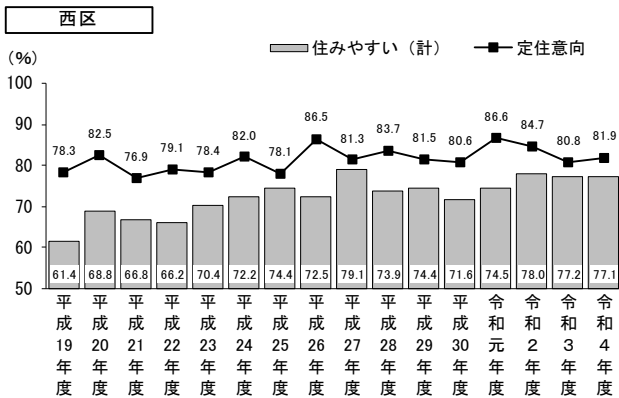
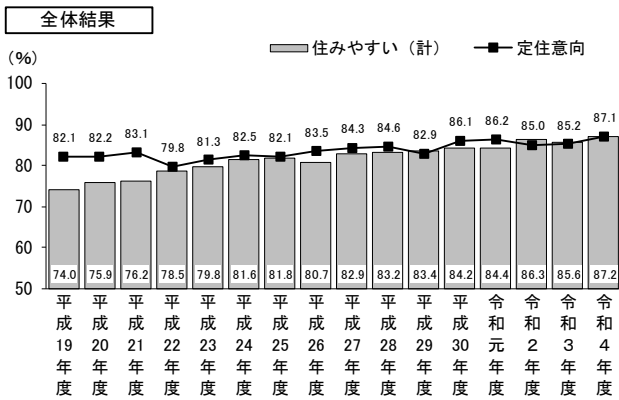


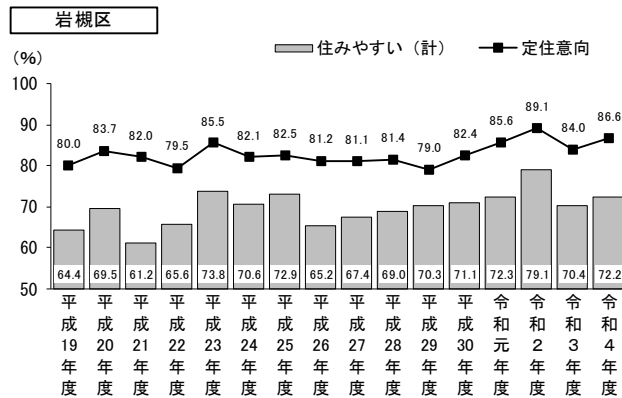
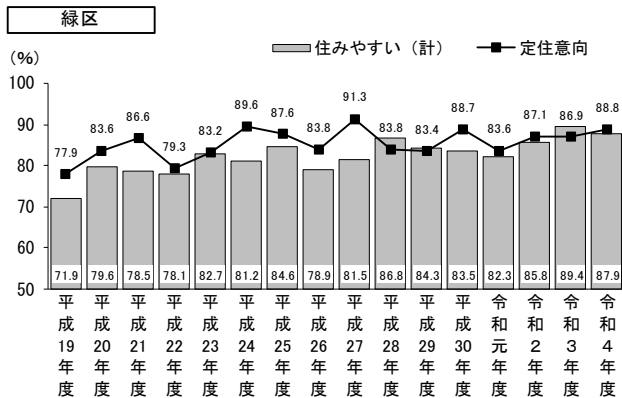
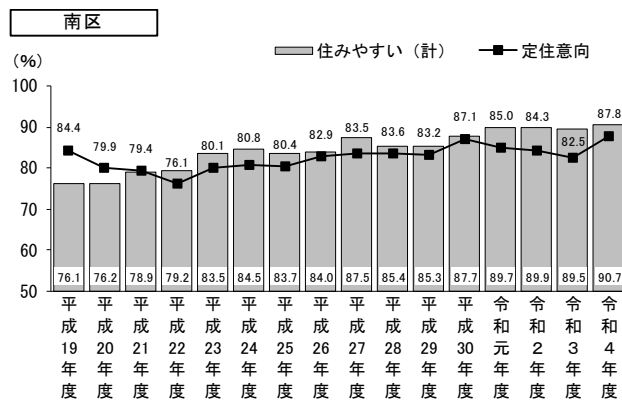
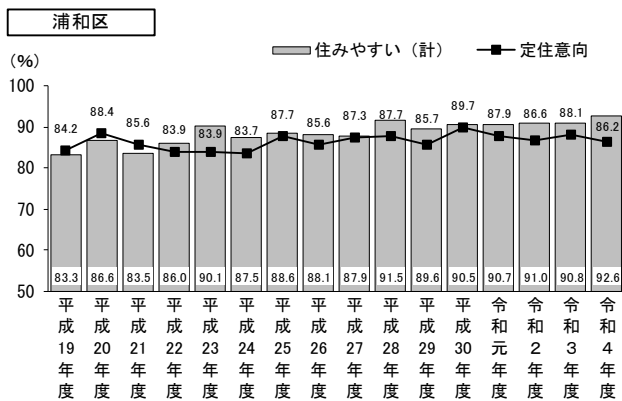
(注記) 「男性18～29歳」「女性18～29歳」は、平成27年度までは「男性20～29歳」「女性20～29歳」で集計している。

性・年代別でみると、『住みやすい (計)』は、男女ともすべての年代で平成19年度を上回り、男性30～60代、女性60代以下は10ポイント以上増加した。

『定住意向』は、男女とも30代以上で平成19年度を上回った一方、18～29歳では平成19年度を下回った。(図2-4-1)

図2-4-2 住みやすさと定住意向の推移—居住区別—





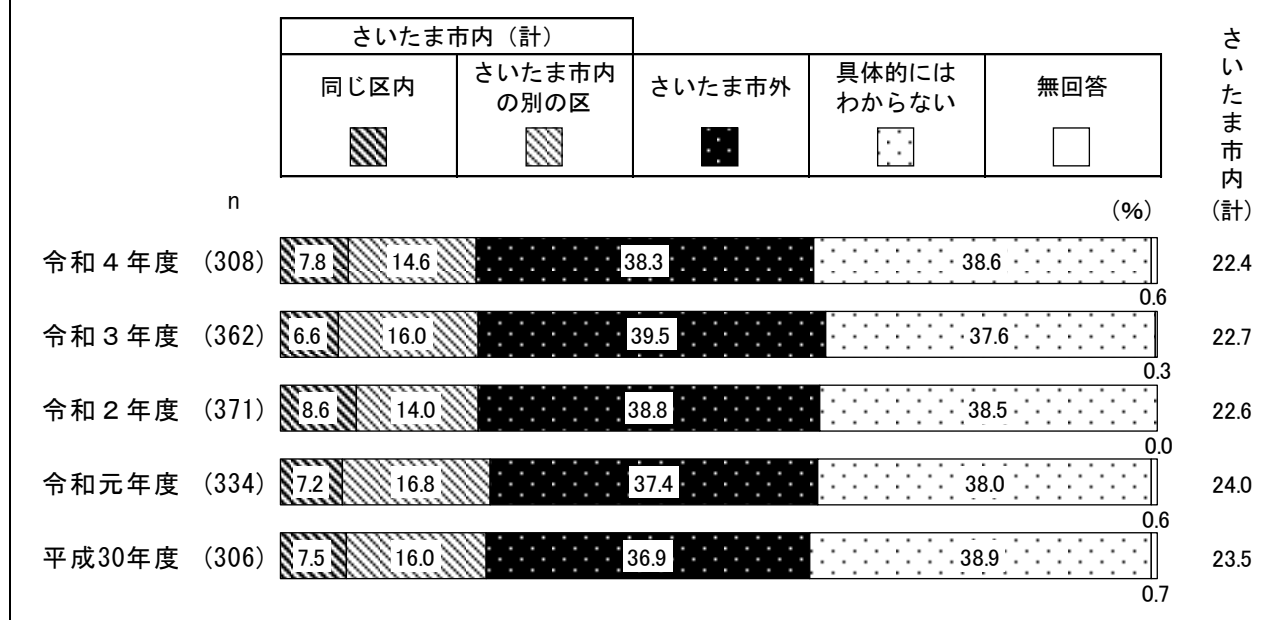
居住区別で見ると、『住みやすい(計)』は、すべての区で平成19年度を上回り、10区中6区は10ポイント以上増加した。

『定住意向』は、桜区(83.0%)以外の9区で平成19年度を上回った。(図2-4-2)

(5) 希望する転居先

(問3で「いずれは転居したい」「すぐにでも転居したい」と答えた方に)
問3-1 どこに転居したいと思いますか。(○は1つ)

図2-5-1 希望する転居先

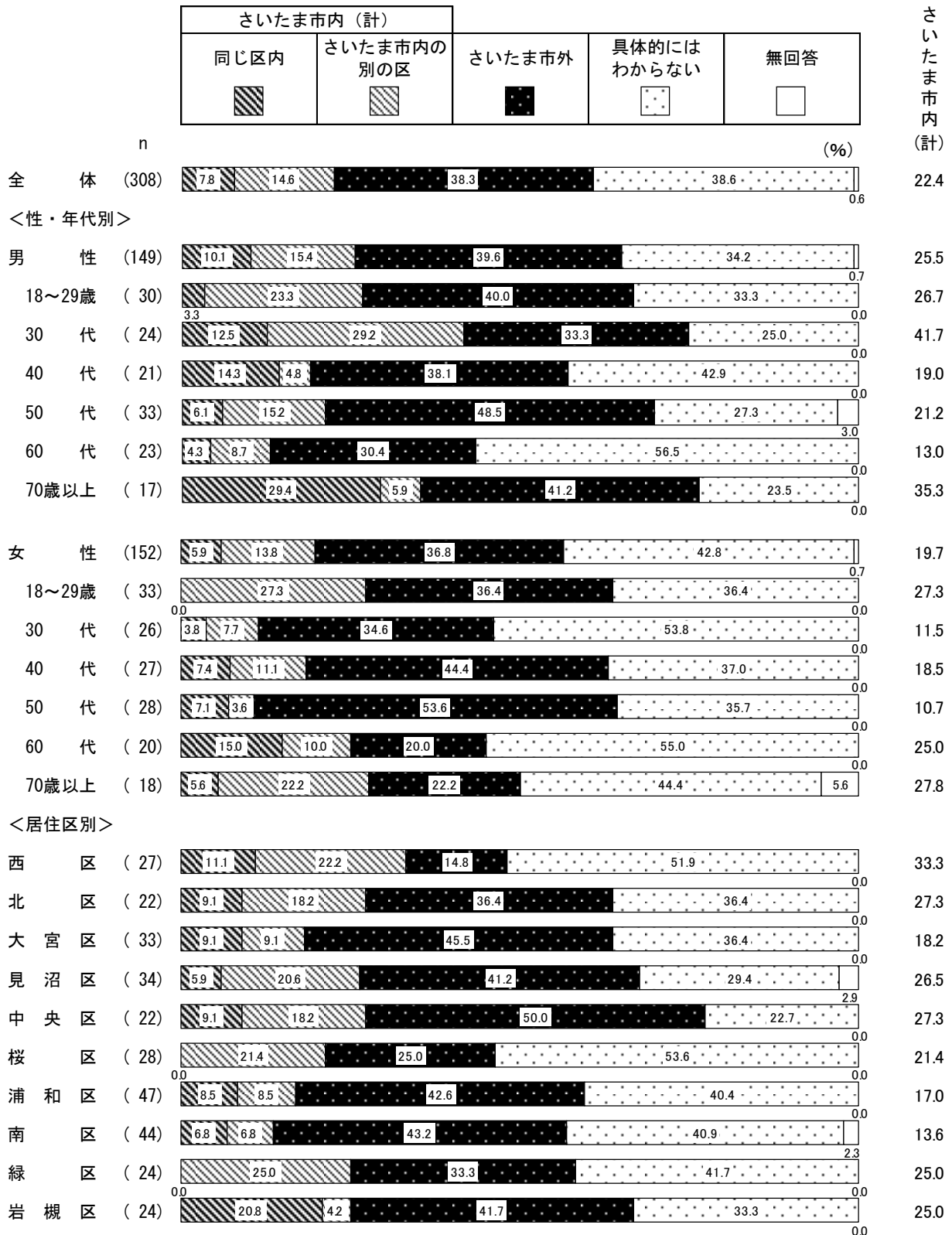


全体結果

「いずれは転居したい」、「すぐにでも転居したい」と答えた人の、希望する転居先は、「さいたま市外」が38.3%で、「同じ区内」(7.8%)と「さいたま市内の別の区」(14.6%)を合わせた『さいたま市内(計)』(22.4%)を上回った。

過去4年間の調査結果と、おおむね同じであった。(図2-5-1)

図 2-5-2 希望する転居先一性・年代別、居住区別一



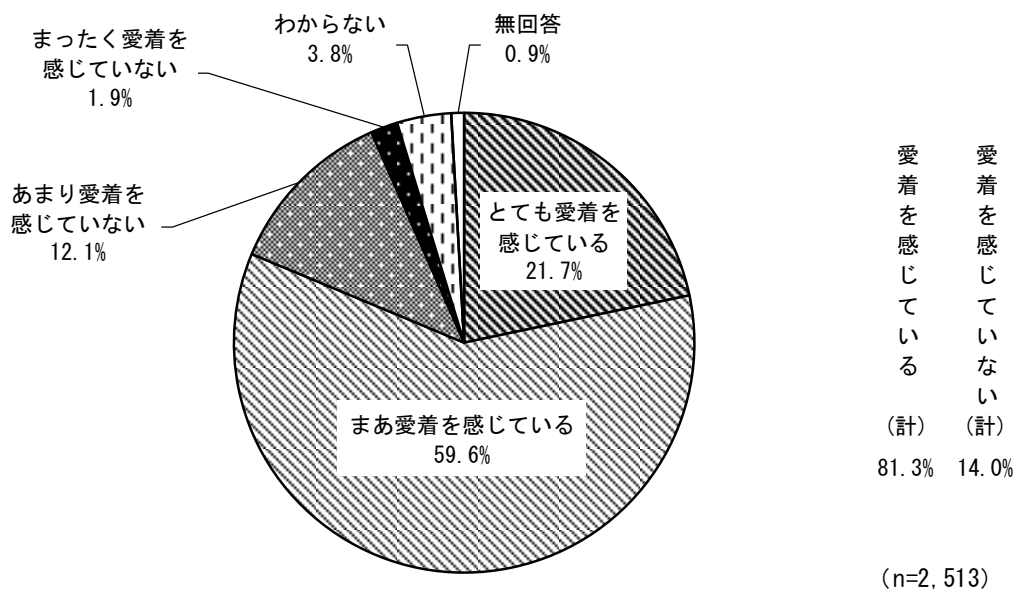
属 性 別

性別でみると、『さいたま市内 (計)』は男性 (25.5%) が女性 (19.7%) より 5.8 ポイント高く、「具体的にはわからない」は女性 (42.8%) が男性 (34.2%) より 8.6 ポイント高かった。(図 2-5-2)

(6) 地域への愛着

問4 あなたは、現在お住まいの「地域」に愛着を感じていますか。(○は1つ)

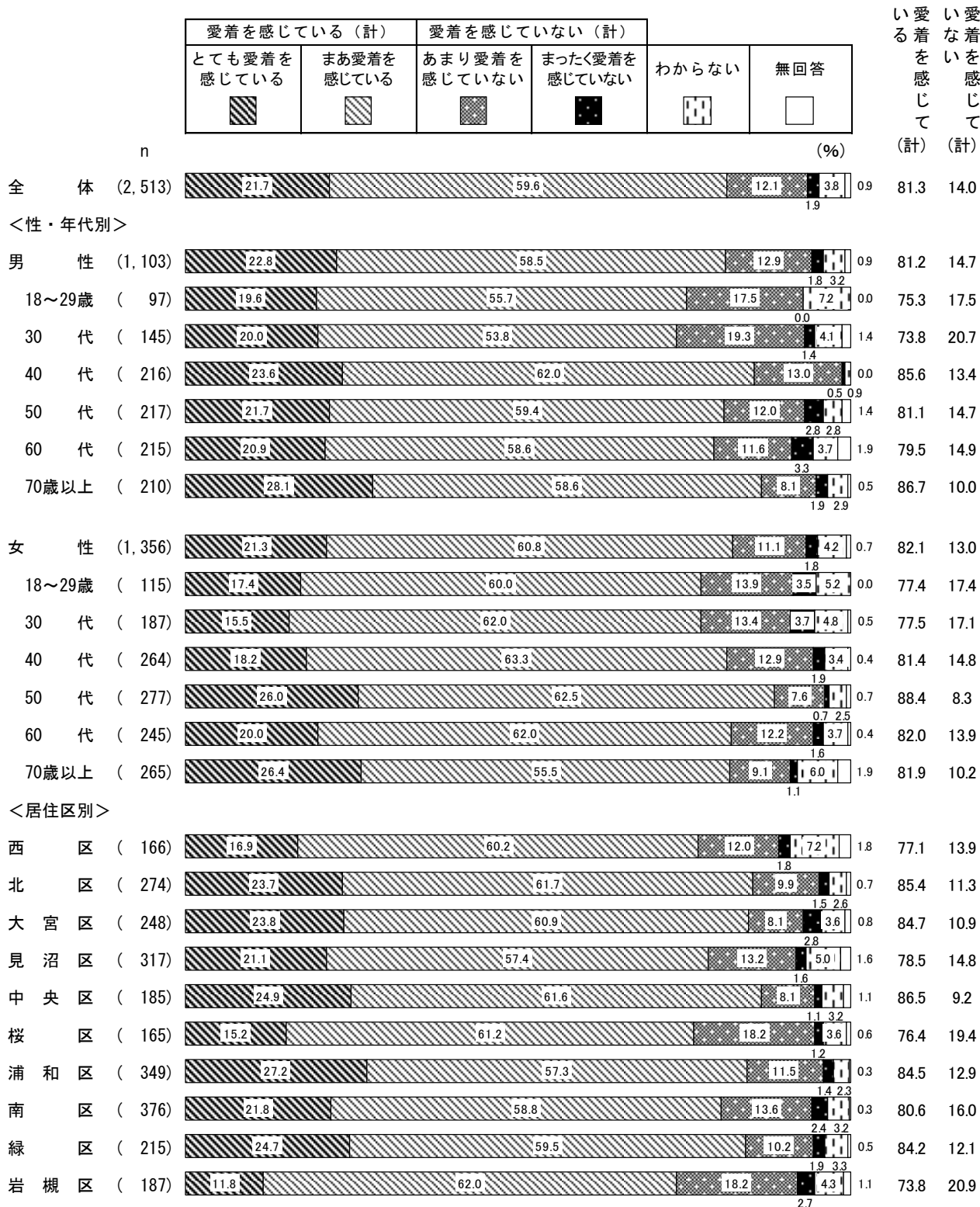
図2-6-1 地域への愛着



全体結果

「とても愛着を感じている」(21.7%)と「まあ愛着を感じている」(59.6%)を合わせた『愛着を感じている(計)』(81.3%)は、8割を超えた。一方、「あまり愛着を感じていない」(12.1%)と「まったく愛着を感じていない」(1.9%)を合わせた『愛着を感じていない(計)』(14.0%)は、1割半ばであった。(図2-6-1)

図2-6-2 地域への愛着—性・年代別、居住区別—



属性別

性・年代別でみると、『愛着を感じている（計）』は、男性は70歳以上（86.7%）、女性は50代（88.4%）で最も高かった。

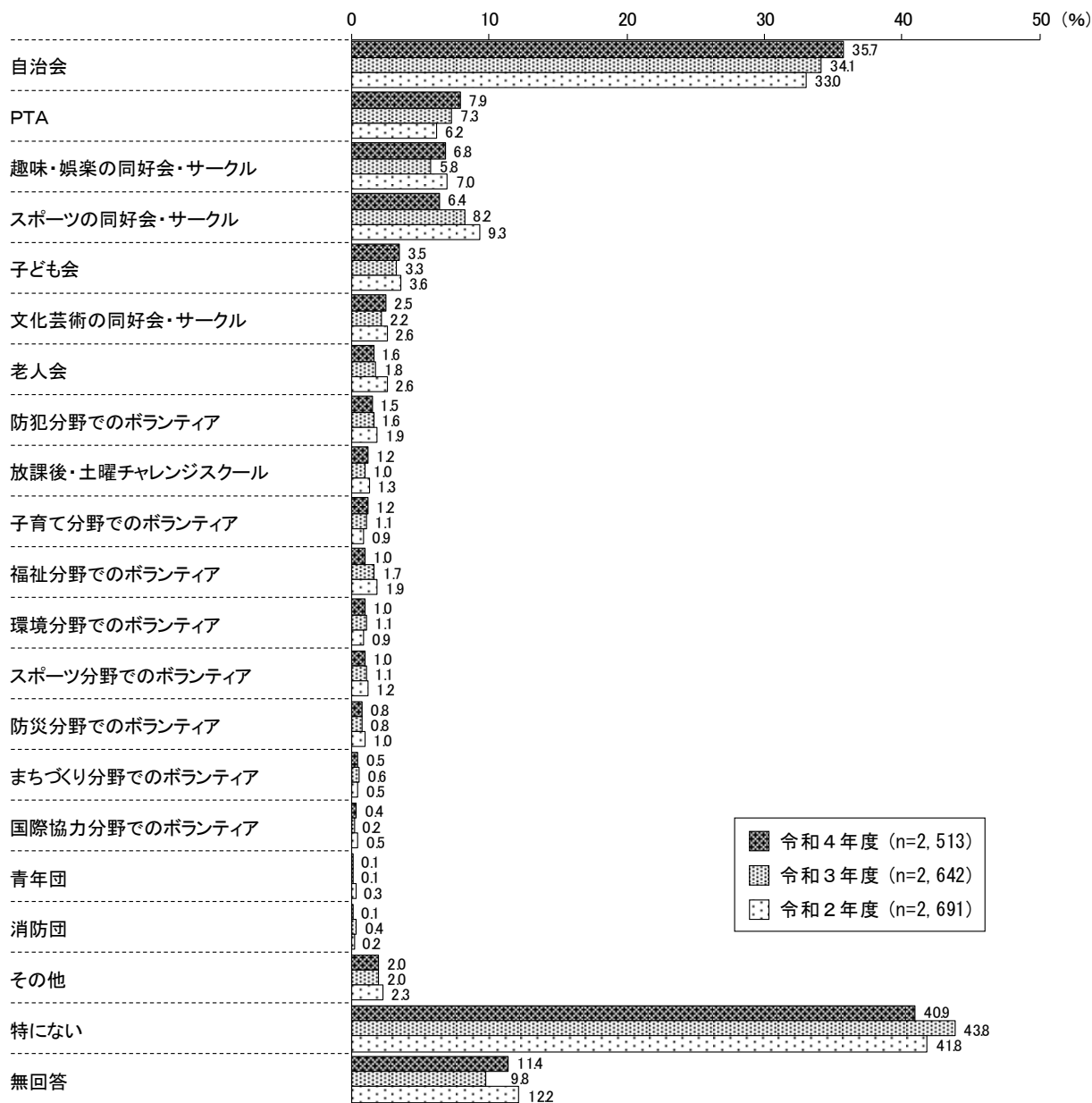
居住区別でみると、『愛着を感じている（計）』は、中央区（86.5%）、北区（85.4%）、大宮区（84.7%）、浦和区（84.5%）、緑区（84.2%）、南区（80.6%）で8割台であった。一方、岩槻区（73.8%）、桜区（76.4%）、西区（77.1%）、見沼区（78.5%）で7割台であった。（図2-6-2）

(7) 現在参加している地域活動

問5 あなたは、どんな活動に参加していますか。

(1) 現在、参加しているすべての活動に○をつけてください。(○はいくつでも)

図2-7-1 現在参加している地域活動



全体結果

「自治会」(35.7%)が3割半ばで、それ以外の活動はいずれも1割未満であった。一方、参加している活動が「特にない」(40.9%)は、ほぼ4割であった。

過去2年間の調査結果と、おおむね同じであった。(図2-7-1)

表 2-7-1 現在参加している地域活動－性・年代別、居住区別－（上位 10 項目）

| | n | 自治会 | P T A | 会 趣 味 ・ サ ー ク ル の 同 好 | サ ー ク ル の 同 好 会 ・ | 子 ど も 会 | サ ー ク ル 文 化 芸 術 の 同 好 会 ・ | 老 人 会 | テ ィ ア 防 犯 分 野 で の ボ ラ ン | 放 課 後 ・ 土 曜 チ ャ レ ン ジ ス ク ー ル | 子 育 て 分 野 で の ボ ラ ン |
|---------|-------|------|-------------|---|---|------------------|---|-------------|--|---|--|
| 全 体 | 2,513 | 35.7 | 7.9 | 6.8 | 6.4 | 3.5 | 2.5 | 1.6 | 1.5 | 1.2 | 1.2 |
| <性・年代別> | | | | | | | | | | | |
| 男 性 | 1,103 | 32.2 | 5.2 | 4.3 | 5.5 | 2.8 | 1.5 | 1.6 | 2.0 | 0.5 | 0.5 |
| 18～29歳 | 97 | 4.1 | - | 1.0 | 1.0 | - | - | - | - | - | 1.0 |
| 30 代 | 145 | 22.8 | 8.3 | - | 3.4 | 6.9 | - | - | 0.7 | 0.7 | 0.7 |
| 40 代 | 216 | 35.6 | 13.9 | 1.4 | 2.3 | 6.0 | - | - | 0.5 | 0.9 | 0.9 |
| 50 代 | 217 | 34.6 | 5.5 | 0.9 | 5.5 | 2.3 | - | - | 1.4 | - | 0.5 |
| 60 代 | 215 | 38.6 | 0.5 | 6.0 | 6.5 | 0.5 | 1.9 | 1.4 | 2.3 | 0.5 | - |
| 70歳以上 | 210 | 39.5 | 1.0 | 13.3 | 11.4 | 1.0 | 6.2 | 7.1 | 5.7 | 0.5 | 0.5 |
| 女 性 | 1,356 | 38.6 | 10.3 | 9.0 | 7.1 | 4.1 | 3.4 | 1.4 | 1.0 | 1.8 | 1.8 |
| 18～29歳 | 115 | 7.0 | 1.7 | 0.9 | 2.6 | - | 1.7 | - | - | 0.9 | - |
| 30 代 | 187 | 29.4 | 15.5 | 2.1 | 2.1 | 9.6 | 0.5 | - | - | 4.3 | 1.1 |
| 40 代 | 264 | 45.8 | 33.0 | 2.7 | 3.0 | 12.1 | 0.4 | - | 1.1 | 4.5 | 1.9 |
| 50 代 | 277 | 44.4 | 7.2 | 5.4 | 5.1 | 1.4 | 1.8 | - | 0.4 | 1.1 | 3.2 |
| 60 代 | 245 | 43.7 | - | 14.7 | 9.8 | - | 5.7 | 0.8 | 2.0 | - | 1.6 |
| 70歳以上 | 265 | 40.8 | 0.4 | 22.3 | 15.8 | 0.4 | 8.7 | 6.4 | 1.9 | 0.4 | 1.5 |
| <居住区別> | | | | | | | | | | | |
| 西 区 | 166 | 47.0 | 9.0 | 4.2 | 6.0 | 3.6 | 3.6 | 2.4 | 1.2 | 1.8 | 2.4 |
| 北 区 | 274 | 36.5 | 9.5 | 8.0 | 6.6 | 4.0 | 2.2 | 1.5 | 0.7 | 1.8 | 1.1 |
| 大 宮 区 | 248 | 37.1 | 8.9 | 5.2 | 5.2 | 2.4 | 1.6 | 2.0 | 0.8 | 0.4 | 0.8 |
| 見 沼 区 | 317 | 40.7 | 7.3 | 5.4 | 5.0 | 2.5 | 1.6 | 1.9 | 2.5 | 0.6 | 1.6 |
| 中 央 区 | 185 | 30.3 | 7.0 | 5.4 | 4.9 | 4.9 | 2.7 | 2.2 | 1.1 | 0.5 | 1.6 |
| 桜 区 | 165 | 32.7 | 6.7 | 6.7 | 6.7 | 2.4 | 3.0 | 1.2 | - | 0.6 | 0.6 |
| 浦 和 区 | 349 | 32.1 | 9.5 | 7.4 | 5.7 | 5.4 | 4.3 | 1.1 | 1.1 | 2.0 | 0.9 |
| 南 区 | 376 | 27.9 | 5.9 | 8.0 | 6.1 | 3.2 | 2.1 | - | 1.9 | 1.1 | 1.3 |
| 緑 区 | 215 | 39.5 | 8.8 | 8.4 | 7.4 | 5.6 | 1.9 | 0.5 | 2.8 | 1.4 | 1.9 |
| 岩 槻 区 | 187 | 39.6 | 8.0 | 8.0 | 10.7 | 0.5 | 2.7 | 4.3 | 2.1 | 2.1 | 0.5 |

属 性 別

性・年代別でみると、「自治会」は、男性 40 代以上で 3 割台、女性 40 代以上で 4 割台であった。一方、男女とも 18～29 歳で 1 割未満であった。また、「P T A」は女性 40 代（33.0%）、「趣味・娯楽の同好会・サークル」は女性 70 歳以上（22.3%）が特に高かった。

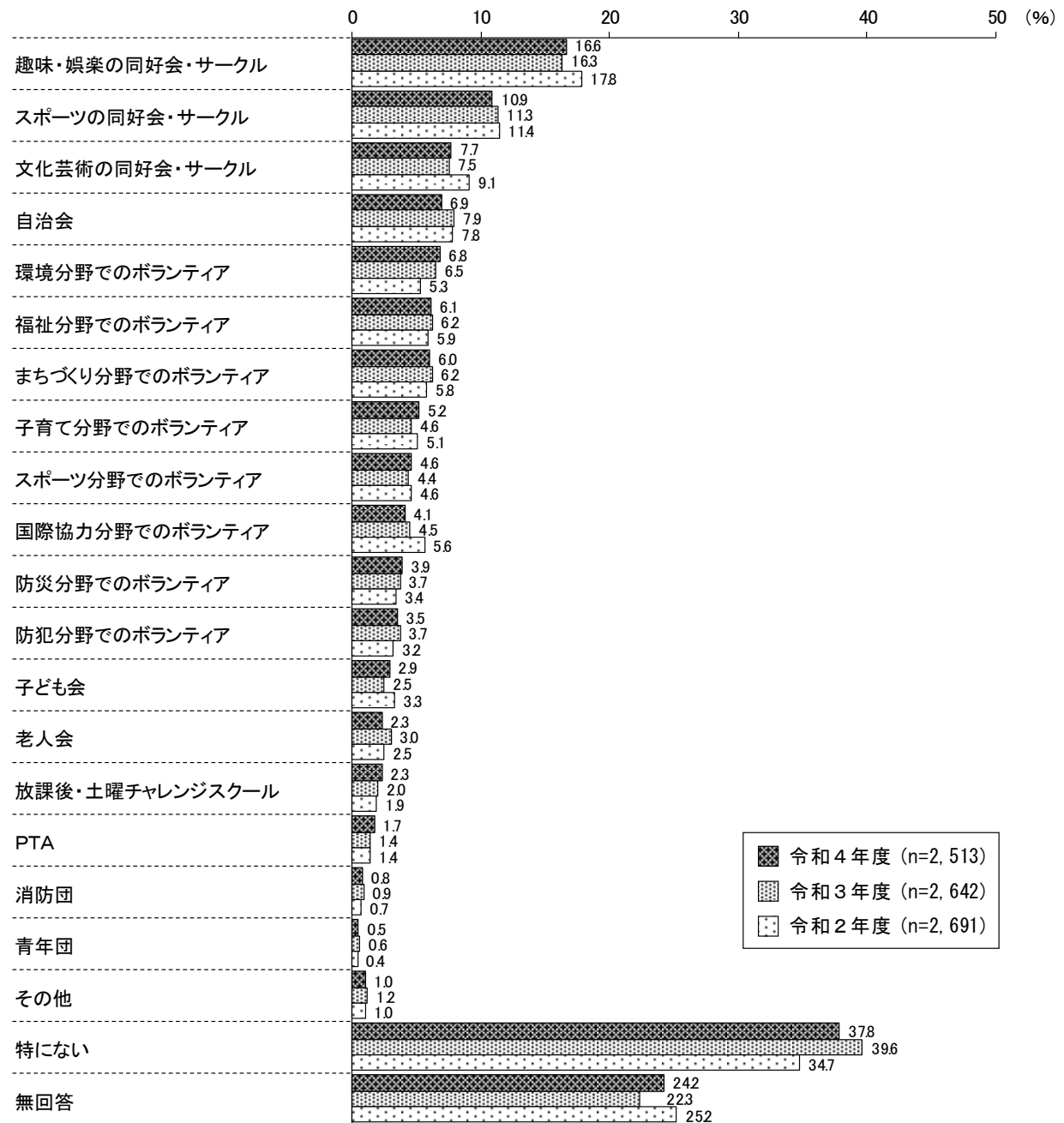
居住区別でみると、「自治会」は西区が 47.0%で最も高く、見沼区（40.7%）もほぼ 4 割であった。一方、南区（27.9%）は 3 割近くであった。（表 2-7-1）

(8) 今後参加したい地域活動

問5 あなたは、どんな活動に参加していますか。

(2) 今後、参加したいと思うすべての活動に○をつけてください。引き続き参加したい活動も含みます。(○はいくつでも)

図2-8-1 今後参加したい地域活動



全体結果

「趣味・娯楽の同好会・サークル」が16.6%で最も高く、「スポーツの同好会・サークル」(10.9%)が続いた。一方、今後参加したいと思う活動が「特にない」(37.8%)は4割近くであった。

過去2年間の調査結果と、おおむね同じであった。(図2-8-1)

表 2-8-1 今後参加したい地域活動－性・年代別、居住区別－（上位 10 項目）

| | | 会 趣 味 ・ サ ー ク ル の 同 好 | サ ー ク ル の 同 好 会 ・ | サ ー ク ル の 同 好 会 ・ | 自 治 会 | テ レ ビ 分 野 で の ボ ラ ン | テ レ ビ 分 野 で の ボ ラ ン | ボ ラ ン 分 野 で の ボ ラ ン | ま ち づ く り 分 野 で の ボ ラ ン | 子 育 て 分 野 で の ボ ラ ン | ラ ン テ ー ツ 分 野 で の ボ ラ ン | ラ ン テ ー ツ 分 野 で の ボ ラ ン |
|---------|-------|---|---|---|-------------|--|--|--|--|--|--|--|
| 全 体 | 2,513 | 16.6 | 10.9 | 7.7 | 6.9 | 6.8 | 6.1 | 6.0 | 5.2 | 4.6 | 4.1 | |
| <性・年代別> | | | | | | | | | | | | |
| 男 性 | 1,103 | 14.7 | 12.4 | 6.6 | 7.2 | 7.4 | 3.4 | 6.7 | 3.1 | 6.1 | 3.9 | |
| 18～29歳 | 97 | 11.3 | 15.5 | 4.1 | 3.1 | 4.1 | 2.1 | 3.1 | 2.1 | 8.2 | 2.1 | |
| 30 代 | 145 | 5.5 | 13.8 | 2.8 | 6.9 | 3.4 | 3.4 | 3.4 | 9.0 | 7.6 | 2.8 | |
| 40 代 | 216 | 11.6 | 13.9 | 6.0 | 7.9 | 6.9 | 1.9 | 7.4 | 4.2 | 9.3 | 4.2 | |
| 50 代 | 217 | 14.7 | 11.5 | 7.4 | 5.5 | 6.9 | 3.7 | 7.4 | 2.8 | 6.0 | 6.5 | |
| 60 代 | 215 | 21.4 | 13.5 | 9.3 | 8.4 | 10.7 | 5.1 | 8.8 | 1.4 | 5.6 | 3.7 | |
| 70歳以上 | 210 | 19.0 | 8.6 | 7.6 | 9.0 | 9.5 | 3.8 | 7.1 | 0.5 | 1.4 | 2.9 | |
| 女 性 | 1,356 | 18.4 | 10.0 | 8.8 | 6.8 | 6.4 | 8.3 | 5.5 | 7.1 | 3.5 | 4.4 | |
| 18～29歳 | 115 | 18.3 | 10.4 | 11.3 | 5.2 | 4.3 | 8.7 | 3.5 | 10.4 | 8.7 | 3.5 | |
| 30 代 | 187 | 8.6 | 9.1 | 6.4 | 8.6 | 4.8 | 3.7 | 7.0 | 12.3 | 4.8 | 2.7 | |
| 40 代 | 264 | 11.4 | 9.5 | 8.3 | 6.8 | 5.3 | 5.3 | 5.3 | 8.7 | 3.4 | 5.7 | |
| 50 代 | 277 | 21.7 | 10.5 | 10.5 | 5.8 | 10.1 | 10.1 | 4.7 | 7.6 | 2.9 | 4.0 | |
| 60 代 | 245 | 24.1 | 11.0 | 9.4 | 6.1 | 5.7 | 13.5 | 6.5 | 5.3 | 2.4 | 6.5 | |
| 70歳以上 | 265 | 23.4 | 9.1 | 6.8 | 7.9 | 6.4 | 7.2 | 5.3 | 1.5 | 1.9 | 3.0 | |
| <居住区別> | | | | | | | | | | | | |
| 西 区 | 166 | 15.7 | 7.2 | 7.2 | 9.6 | 4.2 | 4.8 | 3.6 | 5.4 | 1.8 | 5.4 | |
| 北 区 | 274 | 20.1 | 13.9 | 7.7 | 10.2 | 7.3 | 8.8 | 7.3 | 7.7 | 4.7 | 5.1 | |
| 大 宮 区 | 248 | 15.7 | 9.3 | 7.7 | 9.3 | 6.5 | 6.5 | 5.6 | 4.8 | 4.4 | 4.8 | |
| 見 沼 区 | 317 | 13.9 | 10.1 | 7.6 | 6.9 | 9.5 | 7.3 | 6.0 | 4.7 | 4.7 | 5.0 | |
| 中 央 区 | 185 | 20.0 | 11.9 | 13.0 | 4.9 | 5.9 | 3.8 | 6.5 | 5.4 | 5.9 | 3.2 | |
| 桜 区 | 165 | 13.3 | 10.3 | 6.7 | 5.5 | 3.6 | 4.8 | 6.1 | 4.2 | 6.7 | 2.4 | |
| 浦 和 区 | 349 | 15.5 | 12.0 | 9.5 | 5.4 | 7.7 | 4.9 | 7.7 | 4.3 | 5.7 | 5.2 | |
| 南 区 | 376 | 16.2 | 11.4 | 6.4 | 4.8 | 7.4 | 5.3 | 5.9 | 5.3 | 4.0 | 4.0 | |
| 緑 区 | 215 | 20.0 | 11.2 | 6.0 | 7.0 | 7.4 | 7.9 | 5.6 | 5.1 | 4.2 | 2.8 | |
| 岩 槻 区 | 187 | 17.1 | 10.2 | 5.3 | 7.0 | 4.8 | 7.0 | 4.3 | 5.3 | 3.7 | 2.1 | |

属 性 別

性・年代別でみると、「趣味・娯楽の同好会・サークル」は男性 60 代、女性 50 代以上で 2 割台であった。

居住区別でみると、「趣味・娯楽の同好会・サークル」は、北区 (20.1%)、中央区、緑区 (ともに 20.0%) で 2 割であった。一方、現在参加率の高い「自治会」は、北区 (10.2%) を除き 1 割未満であった。

(表 2-8-1)

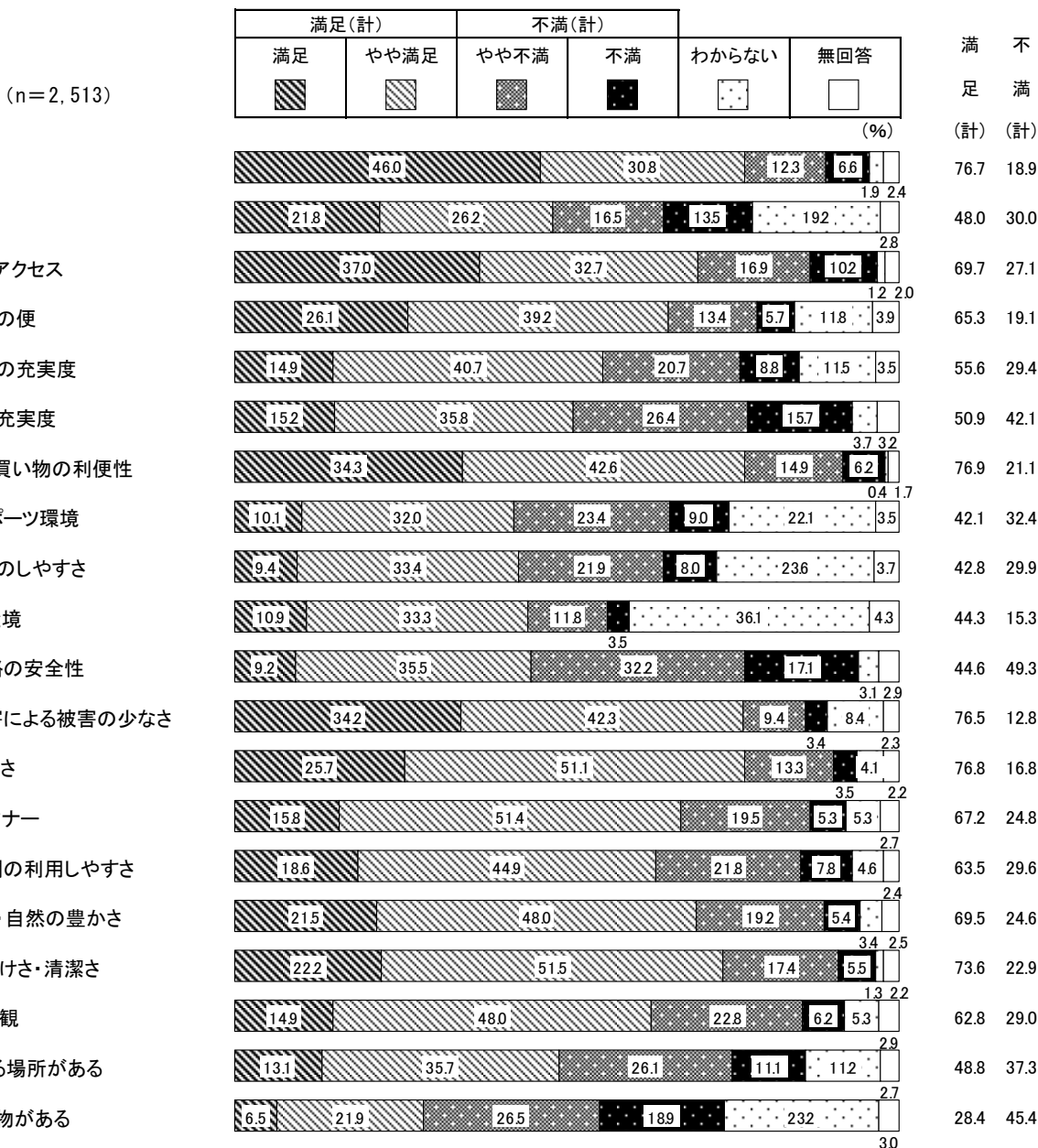
(9) 居住地域の満足度と今後の発展の方向性

問6 あなたの現在お住まいの「地域」について質問します。

(1) あなたは、お住まいの「地域」について、どの程度満足していますか。

(○はそれぞれ1つずつ)

図2-9-1 居住地域の満足度



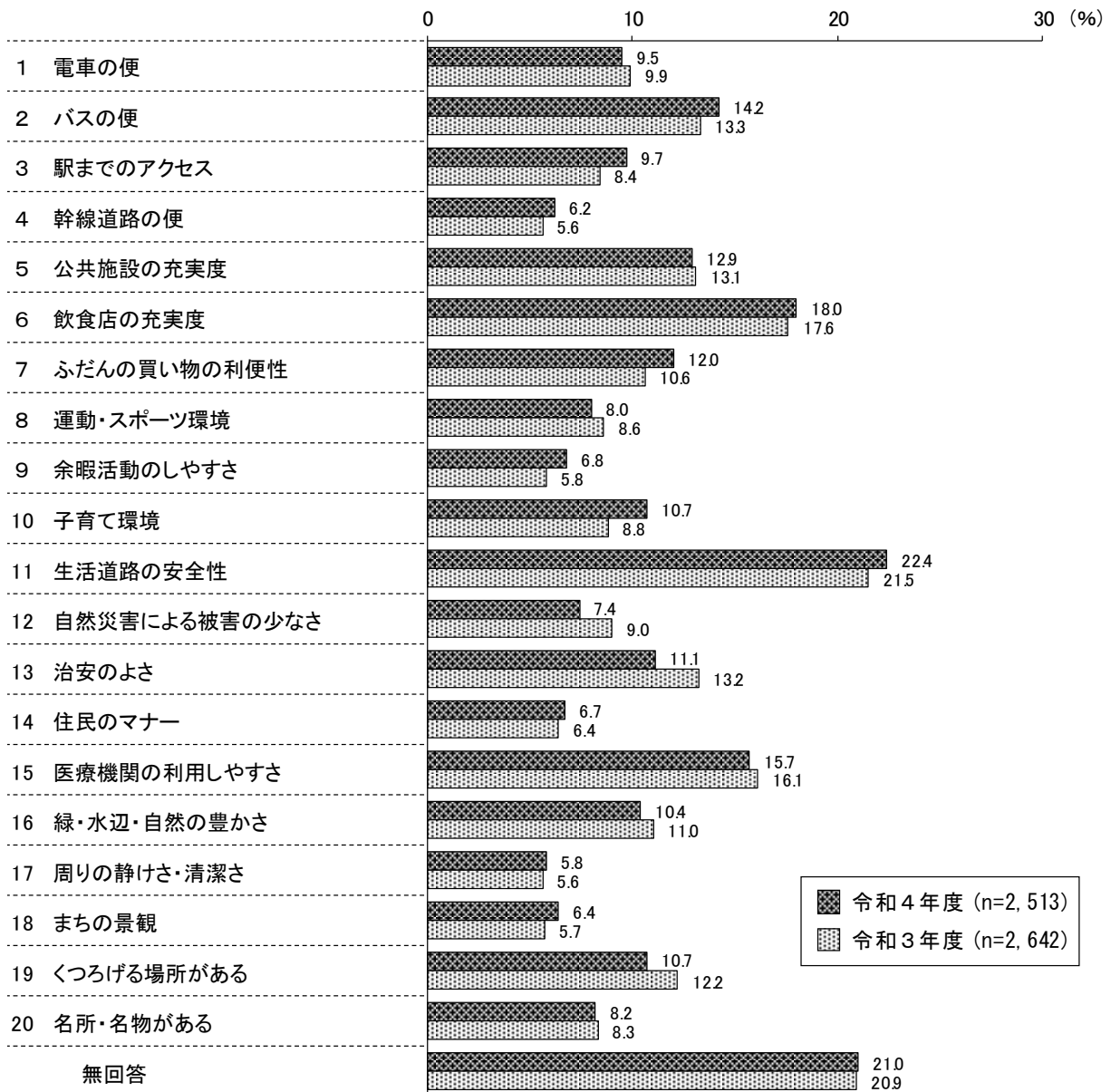
全体結果

「満足」と「やや満足」を合わせた『満足(計)』は、「ふだんの買い物の利便性」が76.9%で最も高く、「治安のよさ」(76.8%)、「電車の便」(76.7%)が続き、20項目中13項目が5割を超えた。一方、「やや不満」と「不満」を合わせた『不満(計)』は、「生活道路の安全性」が49.3%で最も高く、「名所・名物がある」(45.4%)、「飲食店の充実度」(42.1%)が続いた。(図2-9-1)

問6 あなたの現在お住まいの「地域」について質問します。

(2) あなたは、お住まいの「地域」が、今後どのような方向へ発展してほしいと思いますか。
(○は3つまで)

図2-9-2 居住地域の今後の発展の方向性



全体結果

「生活道路の安全性」が22.4%で最も高く、「飲食店の充実度」(18.0%)、「医療機関の利用しやすさ」(15.7%)が続いた。

令和3年度の調査結果と、おおむね同じであった。(図2-9-2)

20項目に分けて質問した「居住地域の満足度」にあてはまる割合（「満足」、「やや満足」、「やや不満」、「不満」の4段階）を得点化し、スコアを算出して比較を行った。

| | |
|-------|-----|
| 満足 | + 2 |
| やや満足 | + 1 |
| わからない | 0 |
| やや不満 | - 1 |
| 不満 | - 2 |

居住地域の満足度と今後の発展の方向性は、表2-9-1に示した4分野・20項目を設定している。

表2-9-1 居住地域の満足度と今後の発展の方向性（質問項目）

| 分野 | 質問項目 |
|---------|------------------|
| 交通便利 | 1 電車の便 |
| | 2 バスの便 |
| | 3 駅までのアクセス |
| | 4 幹線道路の便 |
| 生活利便 | 5 公共施設の充実度 |
| | 6 飲食店の充実度 |
| | 7 ふだんの買い物の利便性 |
| | 8 運動・スポーツ環境 |
| | 9 余暇活動のしやすさ |
| | 10 子育て環境 |
| 安心・安全 | 11 生活道路の安全性 |
| | 12 自然災害による被害の少なさ |
| | 13 治安のよさ |
| | 14 住民のマナー |
| | 15 医療機関の利用しやすさ |
| 快適さ・親しみ | 16 緑・水辺・自然の豊かさ |
| | 17 周りの静けさ・清潔さ |
| | 18 まちの景観 |
| | 19 くつろげる場所がある |
| | 20 名所・名物がある |

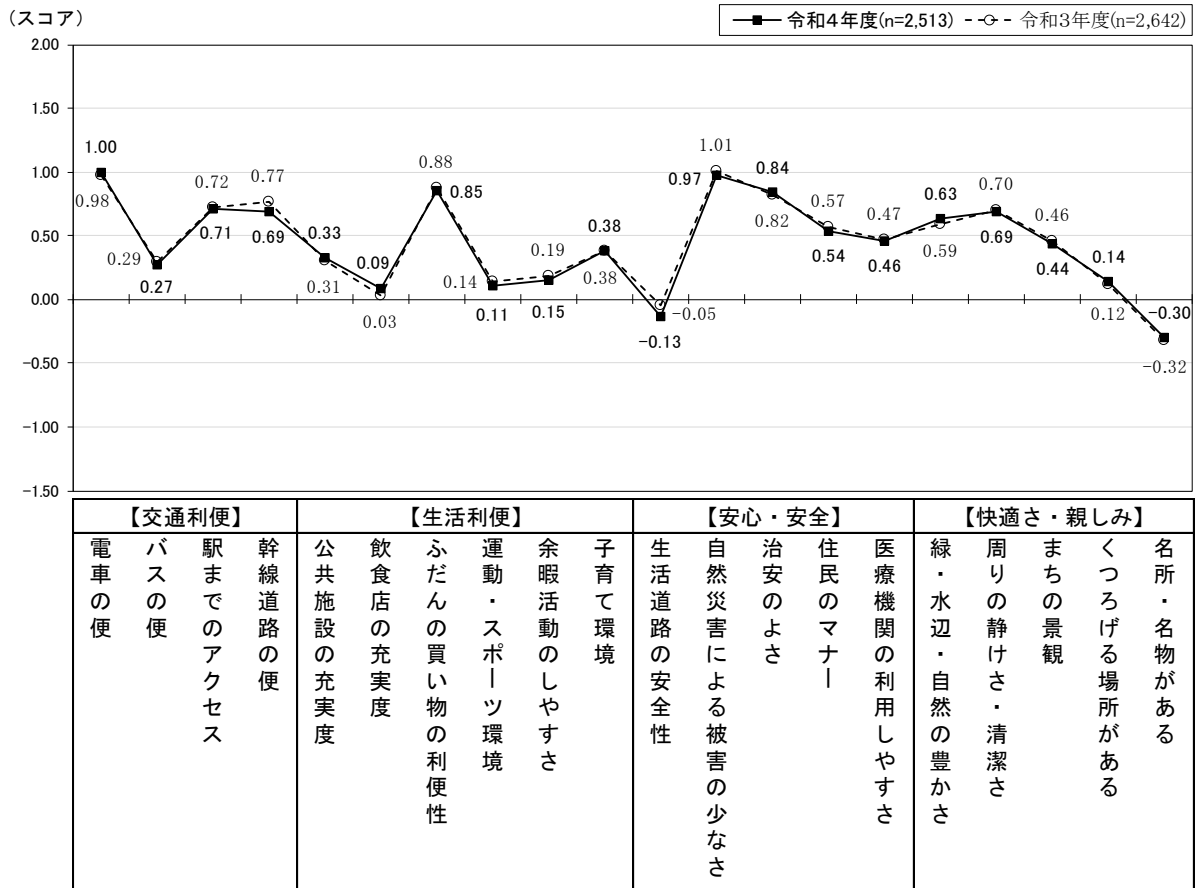
「居住地域の満足度」のスコアを算出した結果は表 2-9-2 のとおりである。「居住地域の今後の発展の方向性」の回答比率と合わせて示した。

表 2-9-2 居住地域の満足度と今後の発展の方向性（全体結果）

| 分野 | 質問項目 | (1) 居住地域の満足度 | (2) 今後の発展の方向性 (%) |
|-------------|------------------|-----------------|-------------------------|
| 交通利便 | 1 電車の便 | 1.00 | 9.5 |
| | 2 バスの便 | 0.27 | 14.2 |
| | 3 駅までのアクセス | 0.71 | 9.7 |
| | 4 幹線道路の便 | 0.69 | 6.2 |
| 生活利便 | 5 公共施設の充実度 | 0.33 | 12.9 |
| | 6 飲食店の充実度 | 0.09 | 18.0 |
| | 7 ふだんの買い物の利便性 | 0.85 | 12.0 |
| | 8 運動・スポーツ環境 | 0.11 | 8.0 |
| | 9 余暇活動のしやすさ | 0.15 | 6.8 |
| | 10 子育て環境 | 0.38 | 10.7 |
| 安心・安全 | 11 生活道路の安全性 | -0.13 | 22.4 |
| | 12 自然災害による被害の少なさ | 0.97 | 7.4 |
| | 13 治安のよさ | 0.84 | 11.1 |
| | 14 住民のマナー | 0.54 | 6.7 |
| | 15 医療機関の利用しやすさ | 0.46 | 15.7 |
| 快適さ・ 親しみ | 16 緑・水辺・自然の豊かさ | 0.63 | 10.4 |
| | 17 周りの静けさ・清潔さ | 0.69 | 5.8 |
| | 18 まちの景観 | 0.44 | 6.4 |
| | 19 くつろげる場所がある | 0.14 | 10.7 |
| | 20 名所・名物がある | -0.30 | 8.2 |

図 2-9-3～図 2-9-24 は、「居住地域の満足度」のスコアと、「居住地域の今後の発展の方向性」の回答比率を、全体結果および居住区別に算出したものである。

図 2-9-3 居住地域の満足度（全体結果）



令和4年度

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 76.7 | 48.0 | 69.7 | 65.3 | 55.6 | 50.9 | 76.9 | 42.1 | 42.8 | 44.3 | 44.6 | 76.5 | 76.8 | 67.2 | 63.5 | 69.5 | 73.6 | 62.8 | 48.8 | 28.4 |
| 不満(計)(%) | 18.9 | 30.0 | 27.1 | 19.1 | 29.4 | 42.1 | 21.1 | 32.4 | 29.9 | 15.3 | 49.3 | 12.8 | 16.8 | 24.8 | 29.6 | 24.6 | 22.9 | 29.0 | 37.3 | 45.4 |

令和3年度

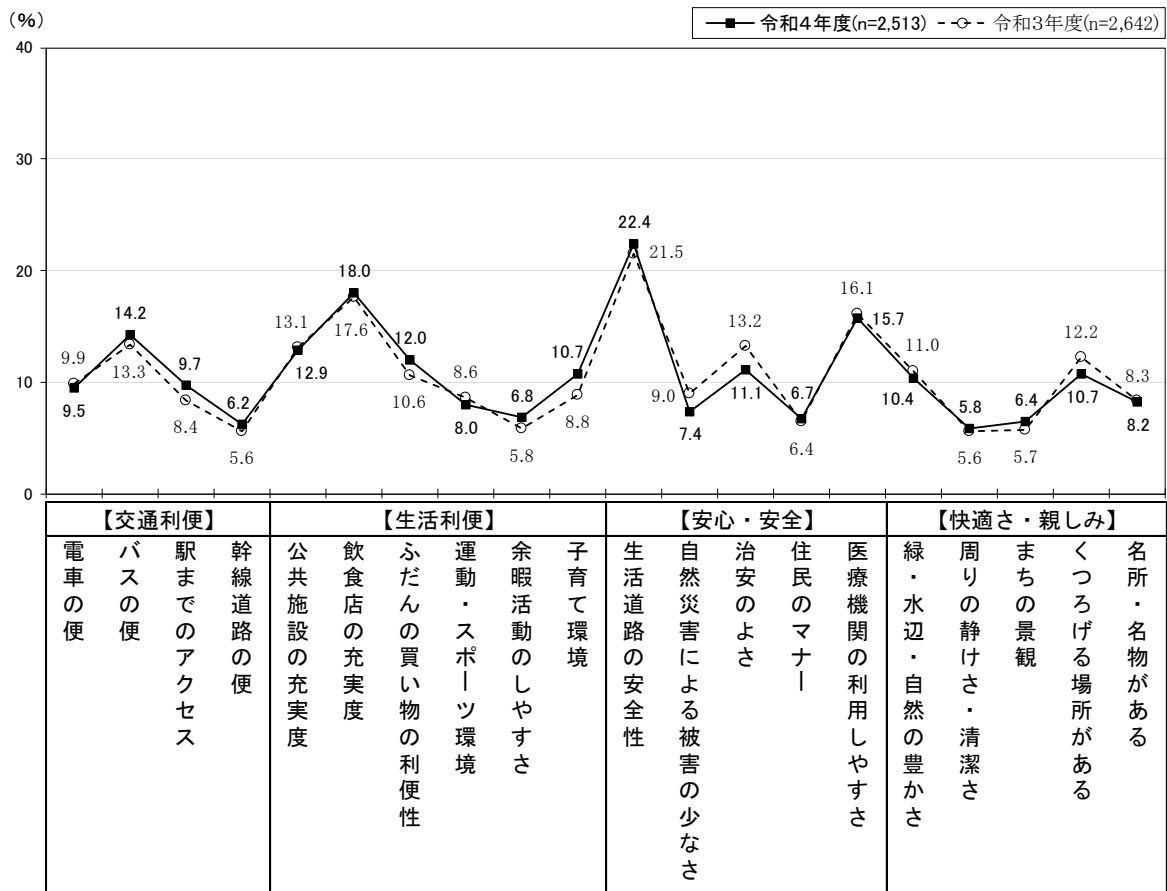
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 75.9 | 47.6 | 68.3 | 65.7 | 53.1 | 47.1 | 75.3 | 42.6 | 43.8 | 42.5 | 46.2 | 76.3 | 73.1 | 66.3 | 62.6 | 66.4 | 71.8 | 61.8 | 47.5 | 27.6 |
| 不満(計)(%) | 19.5 | 28.8 | 25.9 | 17.5 | 30.4 | 43.5 | 20.2 | 32.0 | 28.9 | 15.8 | 45.8 | 12.2 | 17.8 | 24.1 | 28.9 | 25.1 | 22.0 | 27.8 | 37.1 | 45.5 |

全体結果

居住地域の満足度をスコアで見ると、「電車の便」が 1.00 で最も高く、「自然災害による被害の少なさ」(0.97)、「ふだんの買い物の利便性」(0.85)が続いた。「名所・名物がある」(-0.30)、「生活道路の安全性」(-0.13)はマイナスとなった。

令和3年度の調査結果と、おおむね同じであった。(図 2-9-3)

図2-9-4 居住地域の今後の発展の方向性（全体結果）

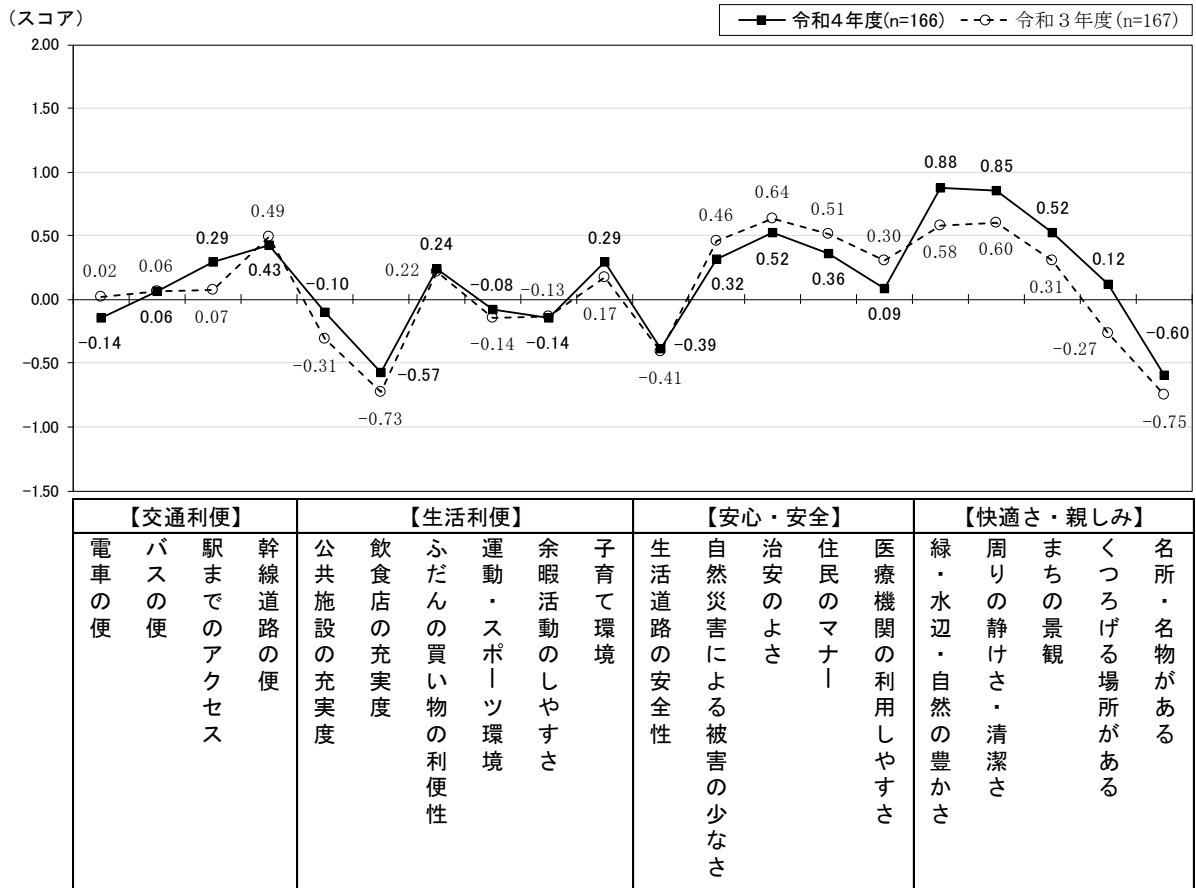


全体結果

居住地域の今後の発展の方向性をみると、「生活道路の安全性」が22.4%で最も高く、「飲食店の充実度」(18.0%)、「医療機関の利用しやすさ」(15.7%)が続いた。

令和3年度の調査結果と、おおむね同じであった。(図2-9-4)

図 2-9-5 居住地域の満足度（西区）



令和4年度

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 42.8 | 44.0 | 58.4 | 58.4 | 40.4 | 29.5 | 59.6 | 34.9 | 31.9 | 44.6 | 35.5 | 54.8 | 65.1 | 60.8 | 50.6 | 76.5 | 78.3 | 62.7 | 48.8 | 17.5 |
| 不満(計)(%) | 48.8 | 36.7 | 38.0 | 27.1 | 43.4 | 62.7 | 38.0 | 38.0 | 36.7 | 18.7 | 54.8 | 33.1 | 25.9 | 31.9 | 39.2 | 16.9 | 17.5 | 25.9 | 36.7 | 53.0 |

令和3年度

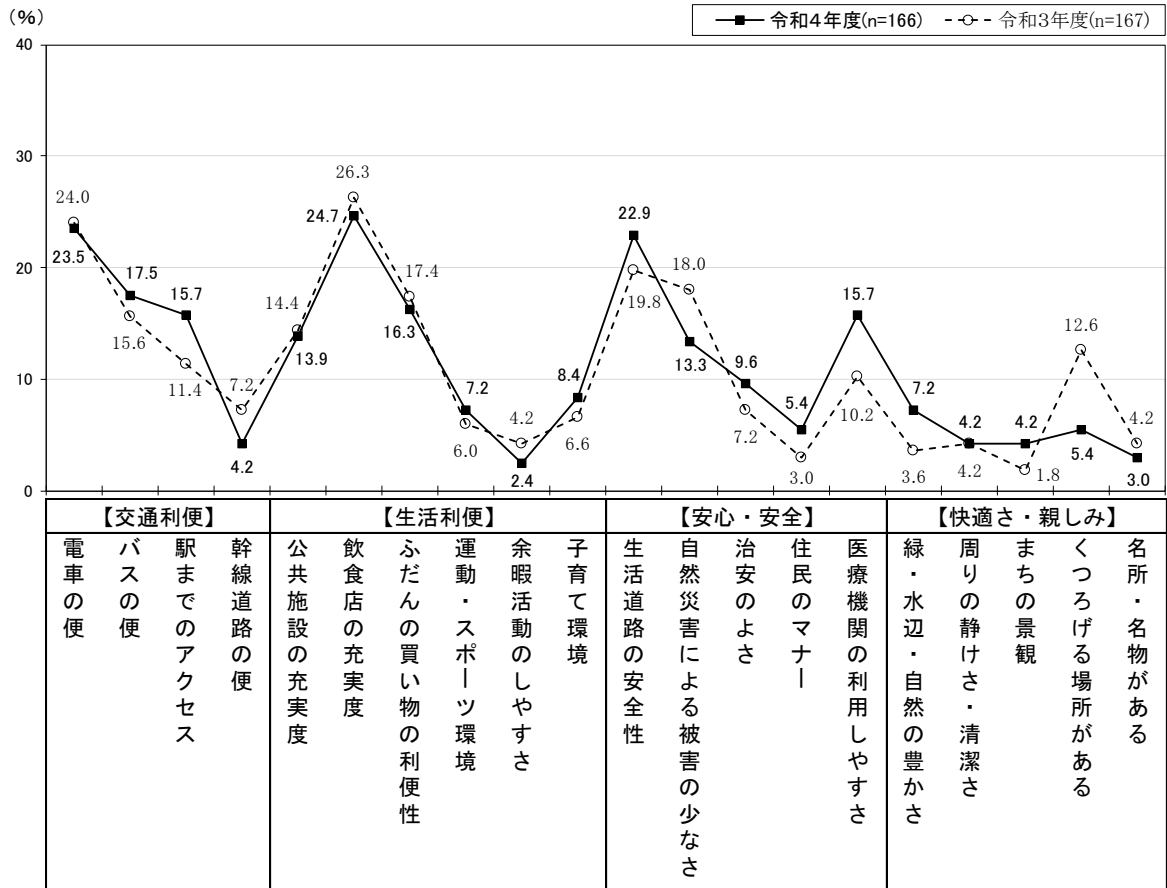
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 49.7 | 44.9 | 49.1 | 61.1 | 34.1 | 23.4 | 57.5 | 34.7 | 32.9 | 37.1 | 34.7 | 59.3 | 64.7 | 65.3 | 59.9 | 66.5 | 70.7 | 57.5 | 37.1 | 16.2 |
| 不満(計)(%) | 43.1 | 34.7 | 43.7 | 24.6 | 51.5 | 67.1 | 36.5 | 40.7 | 37.7 | 21.0 | 56.9 | 26.9 | 21.6 | 26.9 | 32.9 | 26.3 | 24.0 | 31.1 | 45.5 | 55.1 |

西 区

居住地域の満足度をスコアで見ると、「緑・水辺・自然の豊かさ」が 0.88 で最も高く、「周りの静けさ・清潔さ」(0.85)、「治安の良さ」、「まちの景観」(ともに 0.52)が続いた。「名所・名物がある」(-0.60)、「飲食店の充実度」(-0.57) など7項目がマイナスとなり、【生活利便】分野が特に低かった。

令和3年度の調査結果と、おおむね同じであった。(図 2-9-5)

図2-9-6 居住地域の今後の発展の方向性（西区）

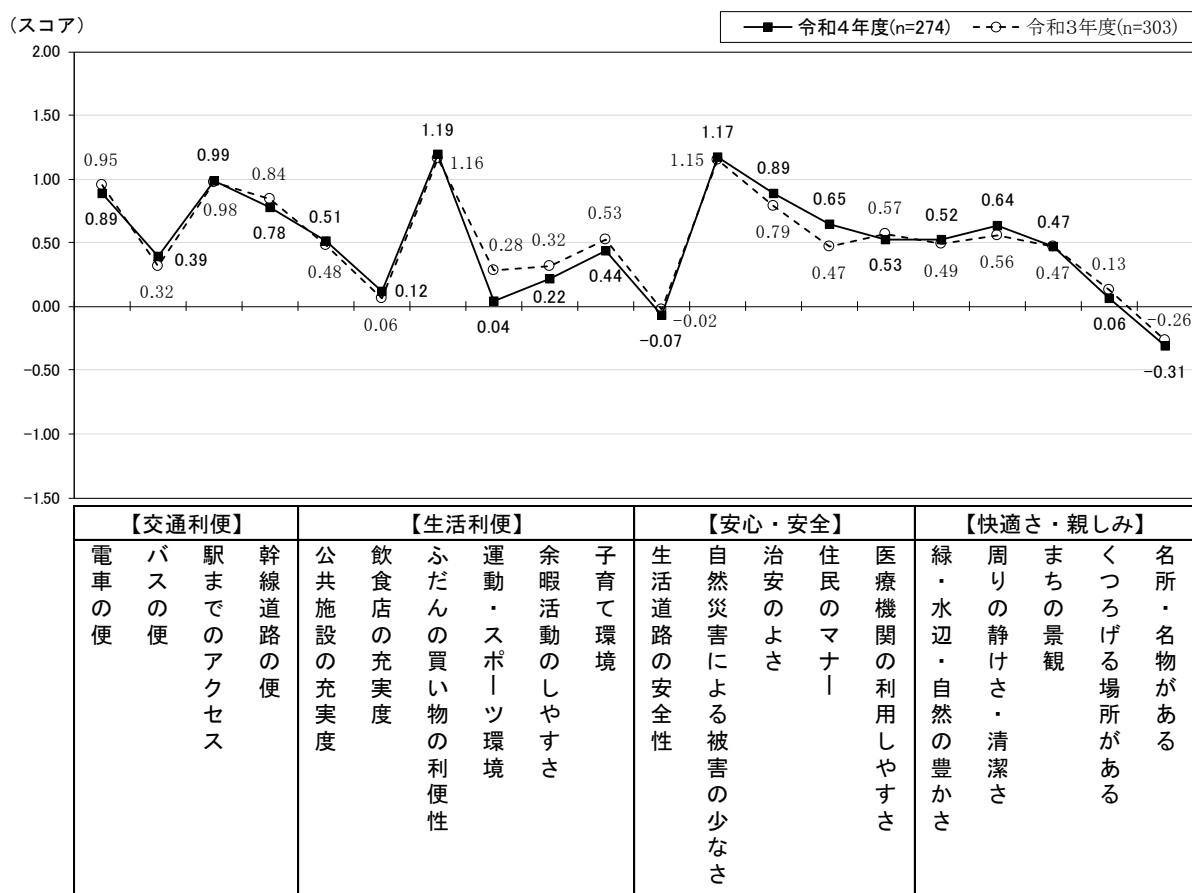


西区

居住地域の今後の発展の方向性をみると、「飲食店の充実度」が 24.7%で最も高く、「電車の便」(23.5%)、「生活道路の安全性」(22.9%)が続いた。

令和3年度の調査結果と比較すると、「医療機関の利用しやすさ」(15.7%)が5.5ポイント、「駅までのアクセス」(15.7%)が4.3ポイント増加した一方、「くつろげる場所がある」(5.4%)は7.2ポイント、「自然災害による被害の少なさ」(13.3%)は4.7ポイント減少した。(図2-9-6)

図 2-9-7 居住地域の満足度（北区）



令和4年度

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 75.9 | 51.5 | 79.6 | 69.0 | 61.3 | 54.0 | 88.3 | 39.1 | 45.6 | 47.8 | 45.3 | 84.3 | 79.9 | 71.2 | 67.9 | 65.3 | 73.7 | 65.7 | 46.0 | 28.1 |
| 不満(計)(%) | 20.8 | 25.9 | 18.6 | 16.1 | 25.2 | 40.1 | 10.2 | 35.0 | 30.3 | 13.1 | 49.6 | 6.9 | 15.0 | 20.8 | 27.0 | 28.1 | 24.1 | 27.0 | 41.6 | 44.5 |

令和3年度

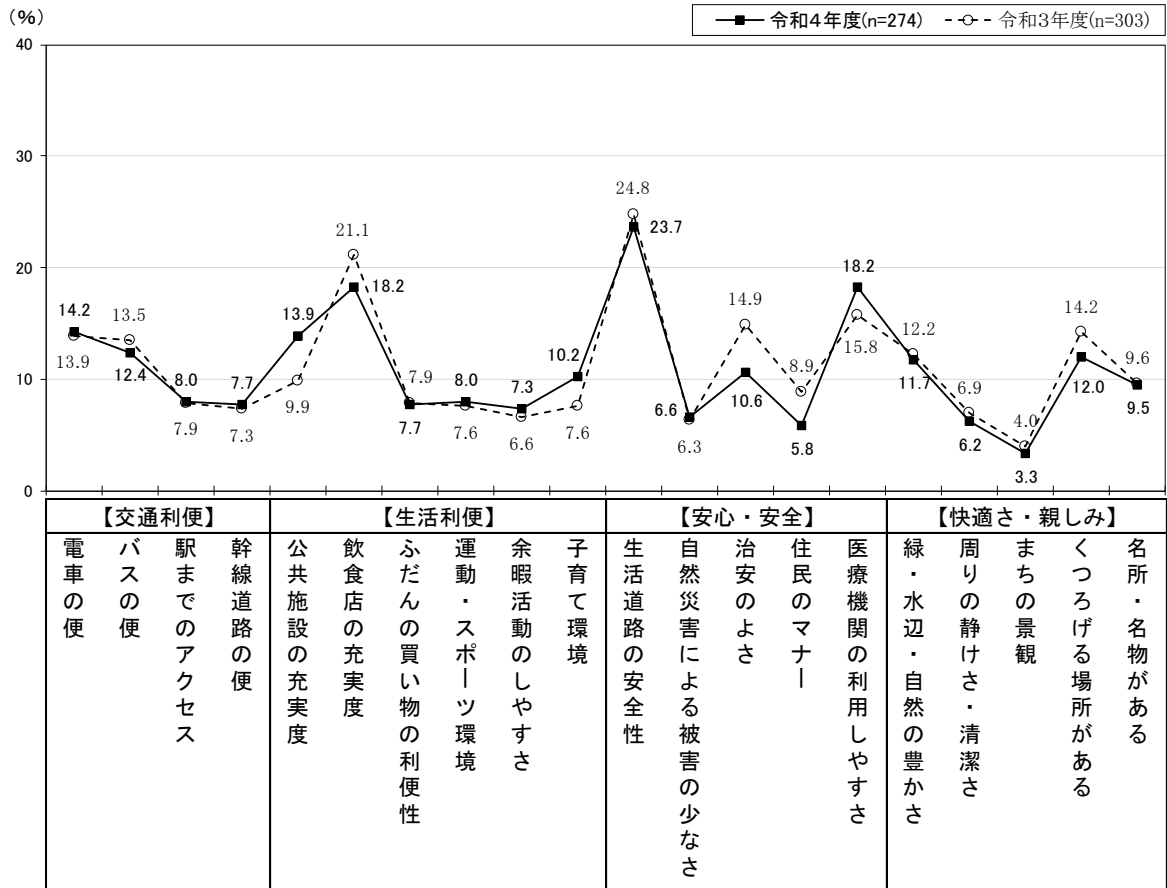
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 76.2 | 46.5 | 75.6 | 68.6 | 55.4 | 49.5 | 82.5 | 46.5 | 45.9 | 46.2 | 45.9 | 79.5 | 72.6 | 63.0 | 67.0 | 62.0 | 65.3 | 61.4 | 47.2 | 28.1 |
| 不満(計)(%) | 20.5 | 28.1 | 18.8 | 16.8 | 27.4 | 43.9 | 13.5 | 26.7 | 24.4 | 10.6 | 44.2 | 10.2 | 18.2 | 27.4 | 25.7 | 27.7 | 26.7 | 26.7 | 36.3 | 42.2 |

北 区

居住地域の満足度をスコアで見ると、「ふだんの買い物の利便性」が1.19で最も高く、「自然災害による被害の少なさ」(1.17)、「駅までのアクセス」(0.99)が続いた。「名所・名物がある」(-0.31)、「生活道路の安全性」(-0.07)はマイナスとなった。

令和3年度の調査結果と、おおむね同じであった。(図2-9-7)

図2-9-8 居住地域の今後の発展の方向性（北区）

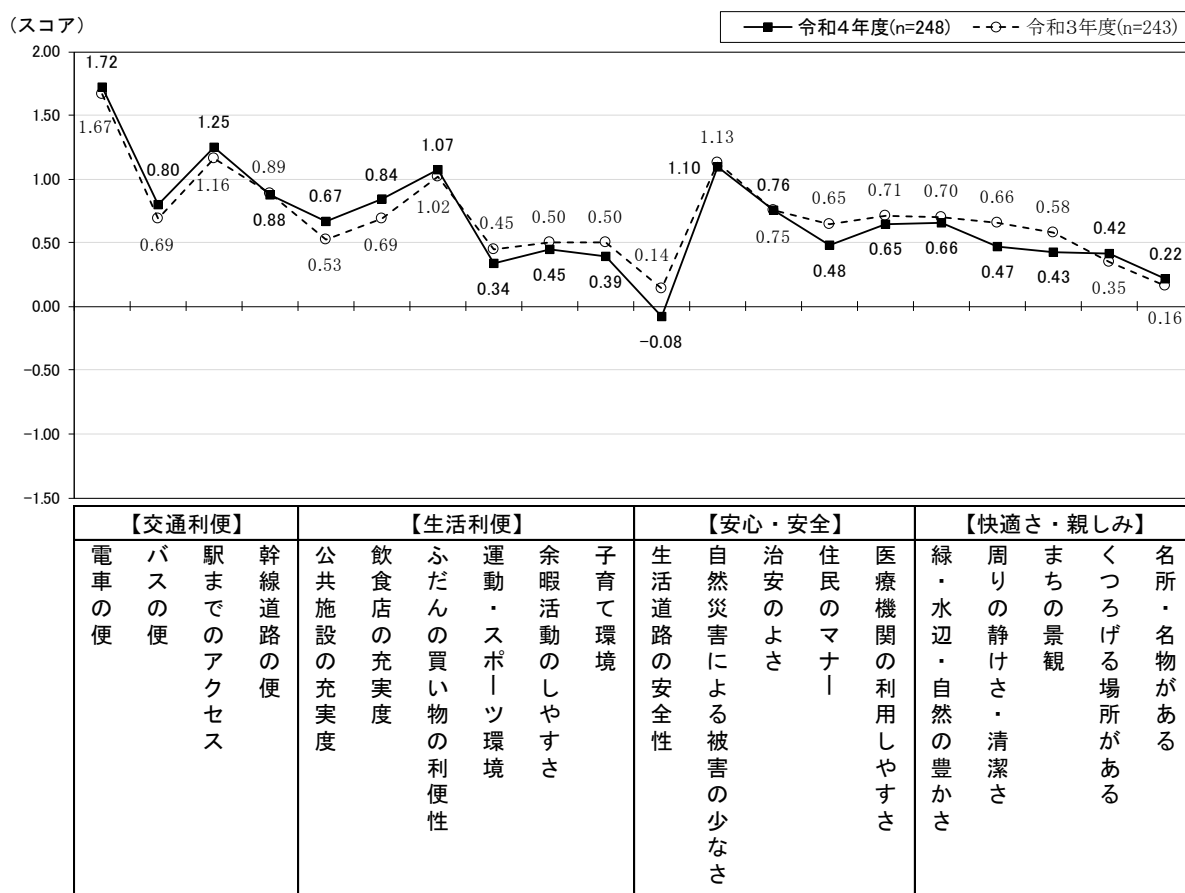


北 区

居住地域の今後の発展の方向性をみると、「生活道路の安全性」が23.7%で最も高く、「飲食店の充実度」、「医療機関の利用しやすさ」（ともに18.2%）が続いた。

令和3年度の調査結果と比較すると、「公共施設の充実度」（13.9%）が4.0ポイント増加した一方、「治安のよさ」（10.6%）は4.3ポイント減少した。（図2-9-8）

図 2-9-9 居住地域の満足度（大宮区）



令和4年度

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 93.5 | 61.3 | 83.5 | 71.4 | 64.5 | 73.4 | 81.5 | 52.4 | 55.2 | 43.1 | 46.0 | 80.6 | 74.2 | 64.9 | 69.4 | 70.6 | 65.7 | 62.9 | 58.1 | 47.6 |
| 不満(計)(%) | 2.8 | 18.1 | 14.5 | 17.7 | 20.2 | 19.8 | 16.5 | 24.2 | 21.8 | 14.1 | 48.4 | 8.1 | 19.4 | 27.0 | 21.8 | 23.4 | 31.0 | 27.8 | 29.4 | 30.6 |

令和3年度

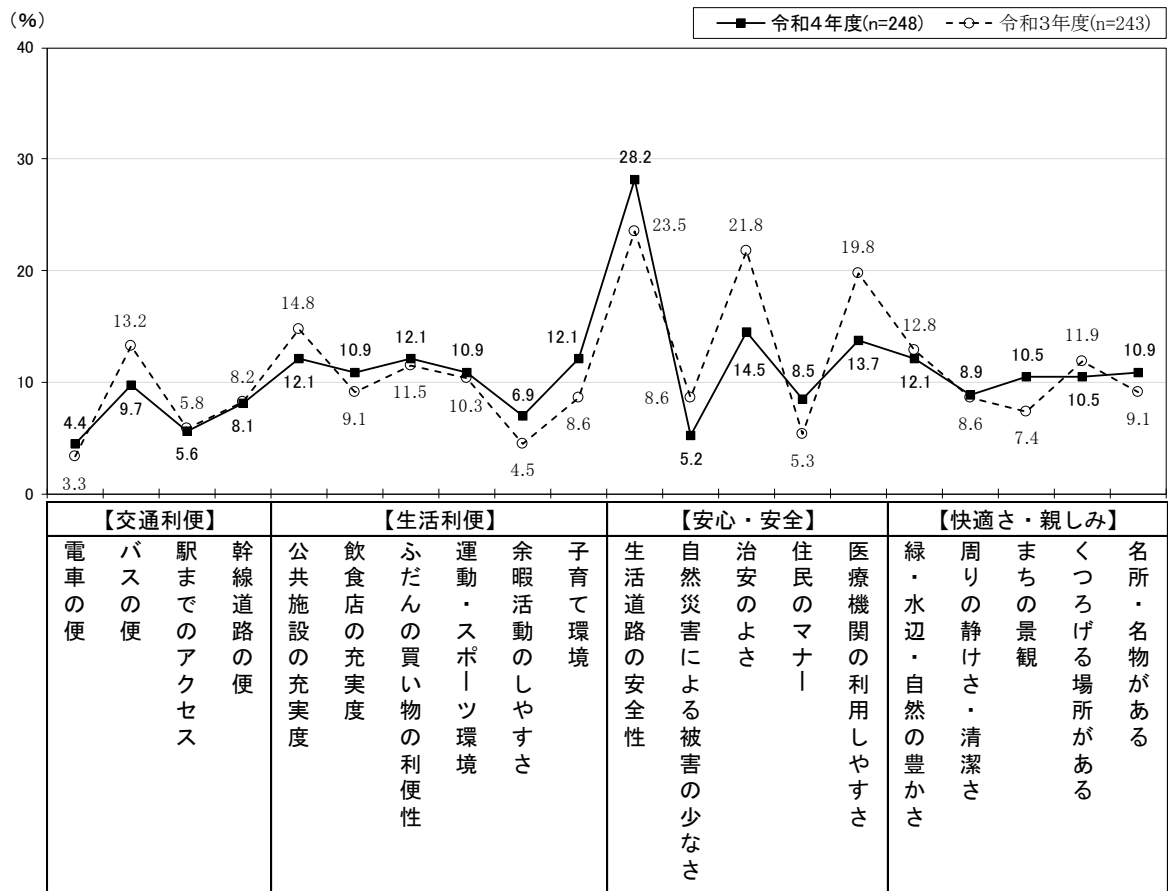
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 92.2 | 58.8 | 82.3 | 68.7 | 60.5 | 67.5 | 80.7 | 56.8 | 55.6 | 45.3 | 51.9 | 79.4 | 70.8 | 67.5 | 70.8 | 67.9 | 69.1 | 67.1 | 57.2 | 47.7 |
| 不満(計)(%) | 3.7 | 21.8 | 12.3 | 16.0 | 24.7 | 22.6 | 15.6 | 25.1 | 21.8 | 13.6 | 40.3 | 9.1 | 18.5 | 20.6 | 19.8 | 22.2 | 23.5 | 23.0 | 33.3 | 35.0 |

大宮区

居住地域の満足度をスコアで見ると、「電車の便」が1.72で最も高く、「駅までのアクセス」(1.25)、「自然災害による被害の少なさ」(1.10)が続いた。「生活道路の安全性」(-0.08)のみマイナスとなり、【交通利便】【生活利便】分野が特に高かった。

令和3年度の調査結果と、おおむね同じであった。(図2-9-9)

図2-9-10 居住地域の今後の発展の方向性（大宮区）

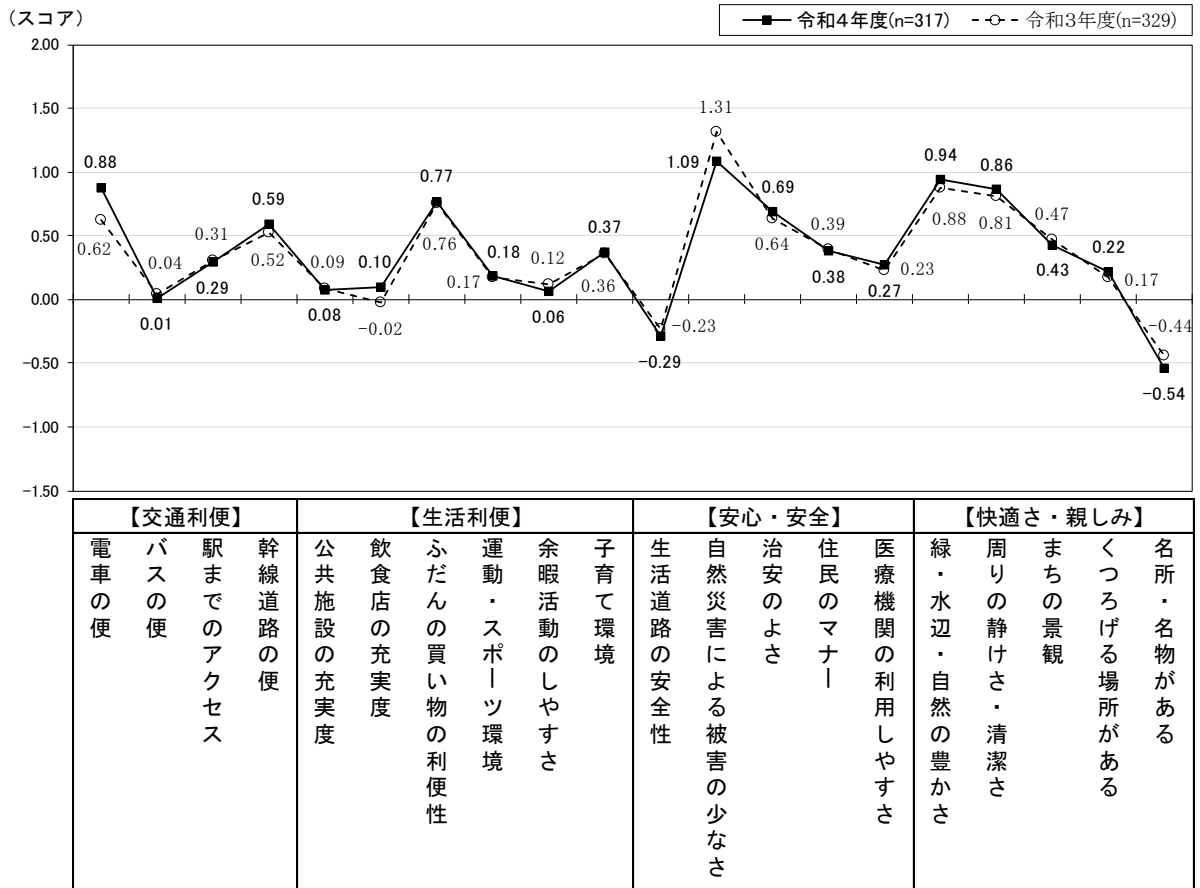


大宮区

居住地域の今後の発展の方向性をみると、「生活道路の安全性」が28.2%で最も高く、「治安のよさ」（14.5%）、「医療機関の利用しやすさ」（13.7%）が続いた。上位3項目はいずれも【安心・安全】分野であった。

令和3年度の調査結果と比較すると、「生活道路の安全性」が4.7ポイント増加した一方、「治安のよさ」は7.3ポイント、「医療機関の利用しやすさ」は6.1ポイント減少した。（図2-9-10）

図 2-9-11 居住地域の満足度（見沼区）



令和4年度

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 73.8 | 40.7 | 56.8 | 61.8 | 45.4 | 52.1 | 75.1 | 43.5 | 39.7 | 43.2 | 37.9 | 80.1 | 71.9 | 60.6 | 56.5 | 78.9 | 79.5 | 62.5 | 51.4 | 20.8 |
| 不満(計)(%) | 20.2 | 35.6 | 38.2 | 21.1 | 38.2 | 40.1 | 22.7 | 29.3 | 30.6 | 15.1 | 53.6 | 10.4 | 20.8 | 29.7 | 36.9 | 16.4 | 16.1 | 29.3 | 33.4 | 53.3 |

令和3年度

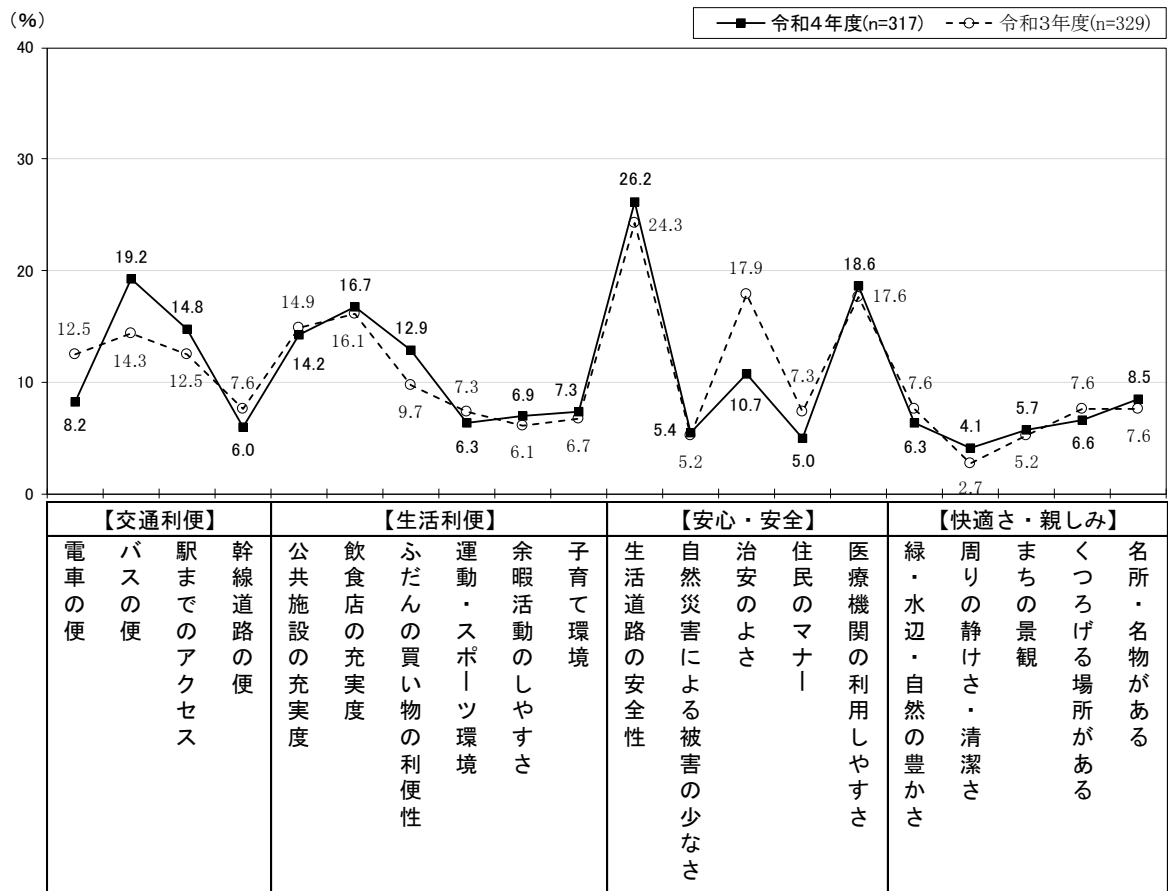
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 66.9 | 39.8 | 57.1 | 59.0 | 46.8 | 45.3 | 72.6 | 44.1 | 41.6 | 41.3 | 40.1 | 84.8 | 68.4 | 60.5 | 55.3 | 74.2 | 76.0 | 62.0 | 46.2 | 17.9 |
| 不満(計)(%) | 27.7 | 33.4 | 37.1 | 25.5 | 36.2 | 43.5 | 23.1 | 29.2 | 30.7 | 15.8 | 51.7 | 5.2 | 21.9 | 29.5 | 35.9 | 18.5 | 18.2 | 27.7 | 34.3 | 46.8 |

見沼区

居住地域の満足度をスコアで見ると、「自然災害による被害の少なさ」が 1.09 で最も高く、「緑・水辺・自然の豊かさ」(0.94)、「電車の便」(0.88)が続いた。「名所・名物がある」(-0.54)、「生活道路の安全性」(-0.29)はマイナスとなった。

令和3年度の調査結果と、おおむね同じであった。(図 2-9-11)

図 2-9-12 居住地域の今後の発展の方向性（見沼区）

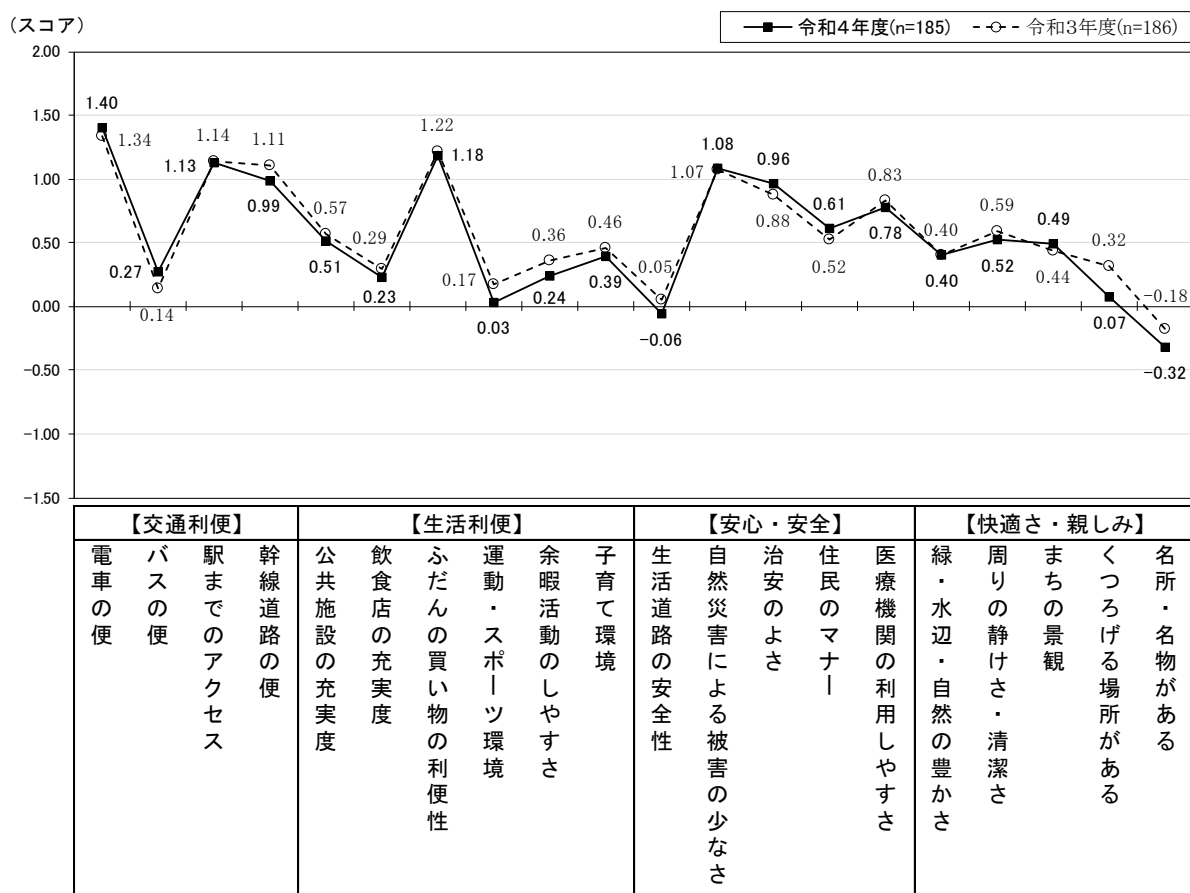


見沼区

居住地域の今後の発展の方向性をみると、「生活道路の安全性」が 26.2%で最も高く、「バスの便」(19.2%)、「医療機関の利用しやすさ」(18.6%)が続いた。

令和3年度の調査結果と比較すると、「バスの便」が 4.9 ポイント増加した一方、「治安のよさ」(10.7%)は 7.2 ポイント、「電車の便」(8.2%)は 4.3 ポイント減少した。(図 2-9-12)

図 2-9-13 居住地域の満足度（中央区）



令和4年度

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 88.1 | 44.3 | 81.1 | 71.4 | 62.7 | 56.8 | 85.9 | 38.9 | 47.6 | 44.9 | 47.0 | 82.7 | 80.5 | 71.9 | 74.1 | 63.2 | 68.1 | 67.6 | 49.2 | 30.8 |
| 不満(計)(%) | 9.7 | 27.0 | 17.3 | 11.9 | 23.8 | 37.8 | 12.4 | 34.6 | 25.4 | 14.1 | 47.0 | 11.4 | 14.6 | 22.7 | 19.5 | 31.9 | 30.3 | 28.1 | 40.0 | 49.7 |

令和3年度

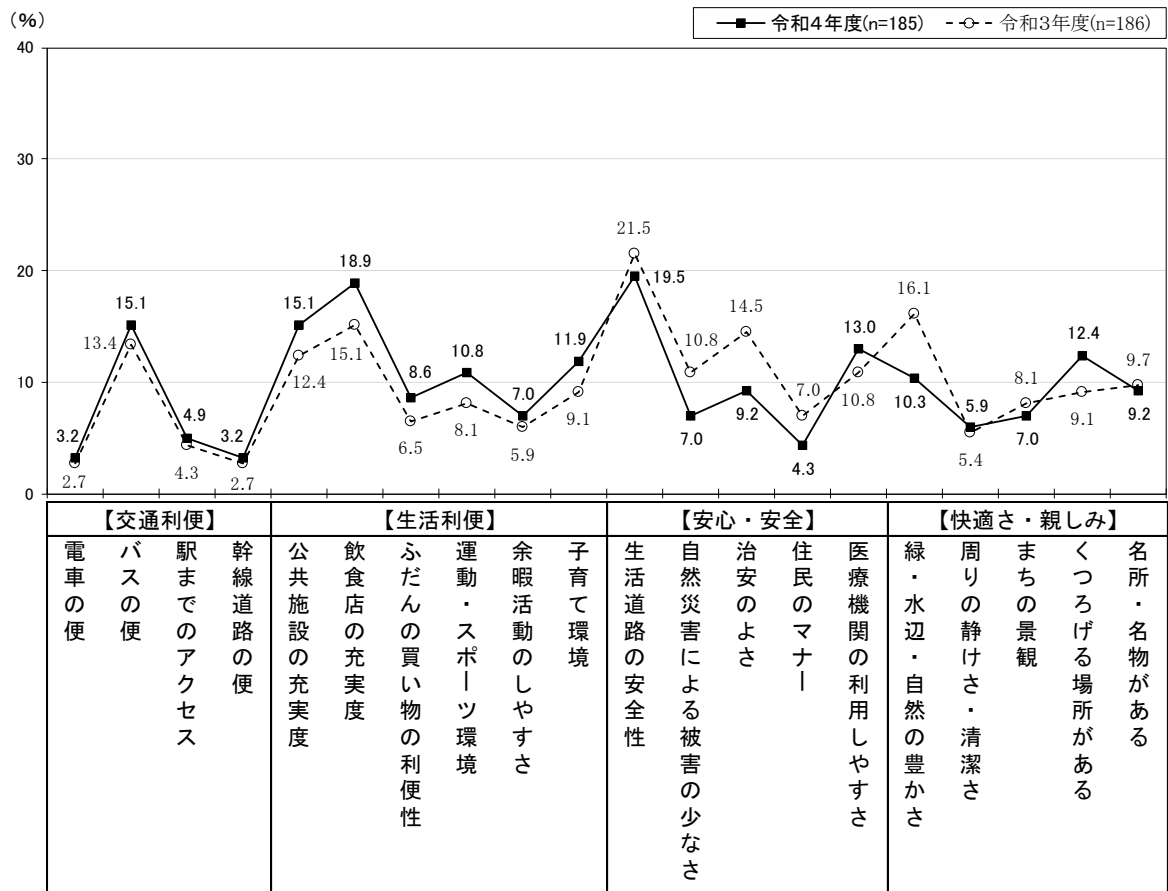
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 87.6 | 42.5 | 80.6 | 73.1 | 59.7 | 55.4 | 84.9 | 41.4 | 47.8 | 43.5 | 48.9 | 79.6 | 75.3 | 64.5 | 73.1 | 60.2 | 69.9 | 59.7 | 53.8 | 33.3 |
| 不満(計)(%) | 8.6 | 28.5 | 16.1 | 6.5 | 19.9 | 34.4 | 11.8 | 31.2 | 24.2 | 11.8 | 43.5 | 8.1 | 14.5 | 23.7 | 19.9 | 31.2 | 25.3 | 28.5 | 32.8 | 42.5 |

中央区

居住地域の満足度をスコアで見ると、「電車の便」が 1.40 で最も高く、「ふだんの買い物の利便性」(1.18)、「駅までのアクセス」(1.13)が続いた。「名所・名物がある」(-0.32)と「生活道路の安全性」(-0.06)はマイナスとなり、【交通利便】分野が高かった。

令和3年度の調査結果と、おおむね同じであった。(図 2-9-13)

図2-9-14 居住地域の今後の発展の方向性（中央区）

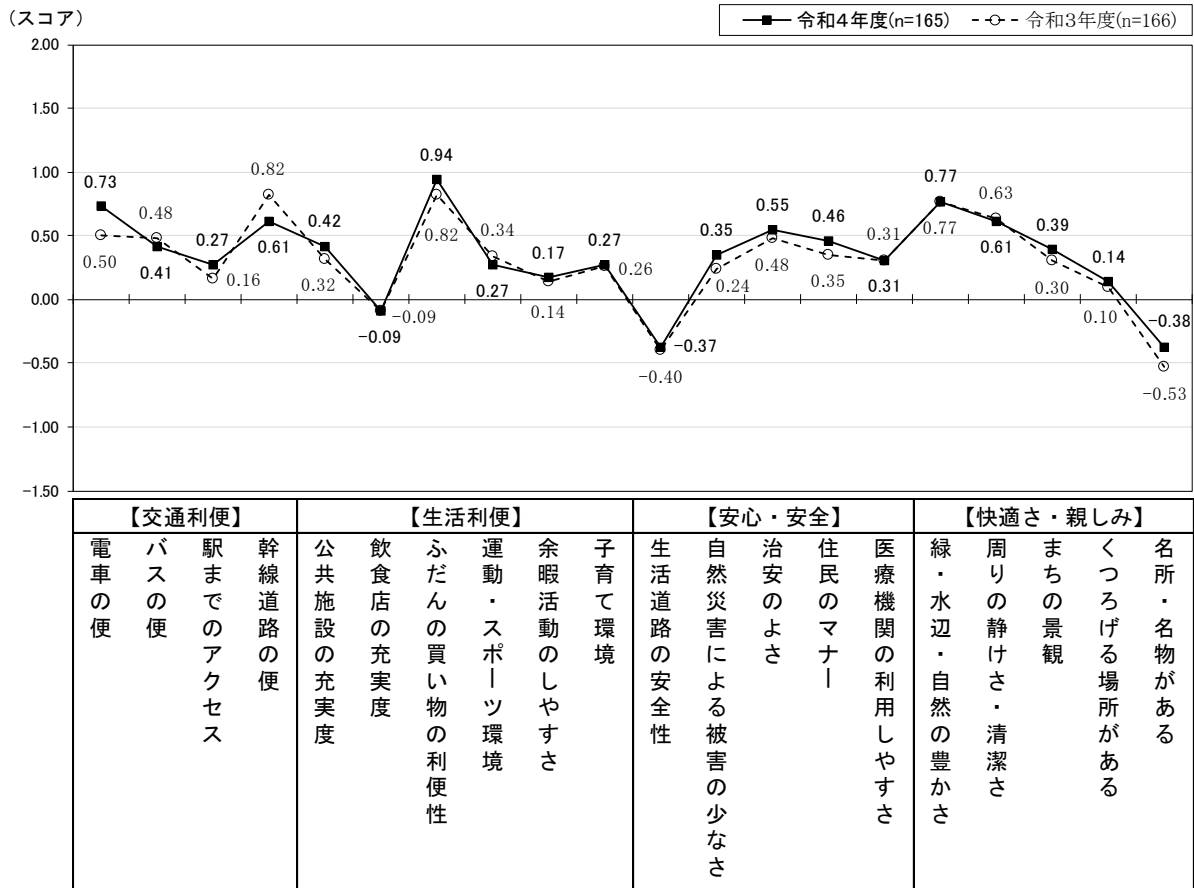


中央区

居住地域の今後の発展の方向性をみると、「生活道路の安全性」が19.5%で最も高く、「飲食店の充実度」(18.9%)、「バスの便」、「公共施設の充実度」(ともに15.1%)が続いた。

令和3年度の調査結果と比較すると、「緑・水辺・自然の豊かさ」(10.3%)は5.8ポイント、「治安のよさ」(9.2%)は5.3ポイント減少した。(図2-9-14)

図 2-9-15 居住地域の満足度（桜区）



令和4年度

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 71.5 | 56.4 | 58.2 | 66.7 | 56.4 | 42.4 | 78.8 | 43.0 | 43.0 | 37.0 | 35.8 | 56.4 | 67.3 | 62.4 | 56.4 | 75.8 | 70.3 | 58.8 | 45.5 | 17.6 |
| 不満(計)(%) | 23.0 | 28.5 | 36.4 | 19.4 | 21.8 | 47.3 | 17.6 | 27.9 | 28.5 | 16.4 | 56.4 | 26.7 | 23.6 | 24.8 | 33.3 | 17.6 | 22.4 | 25.5 | 35.2 | 41.8 |

令和3年度

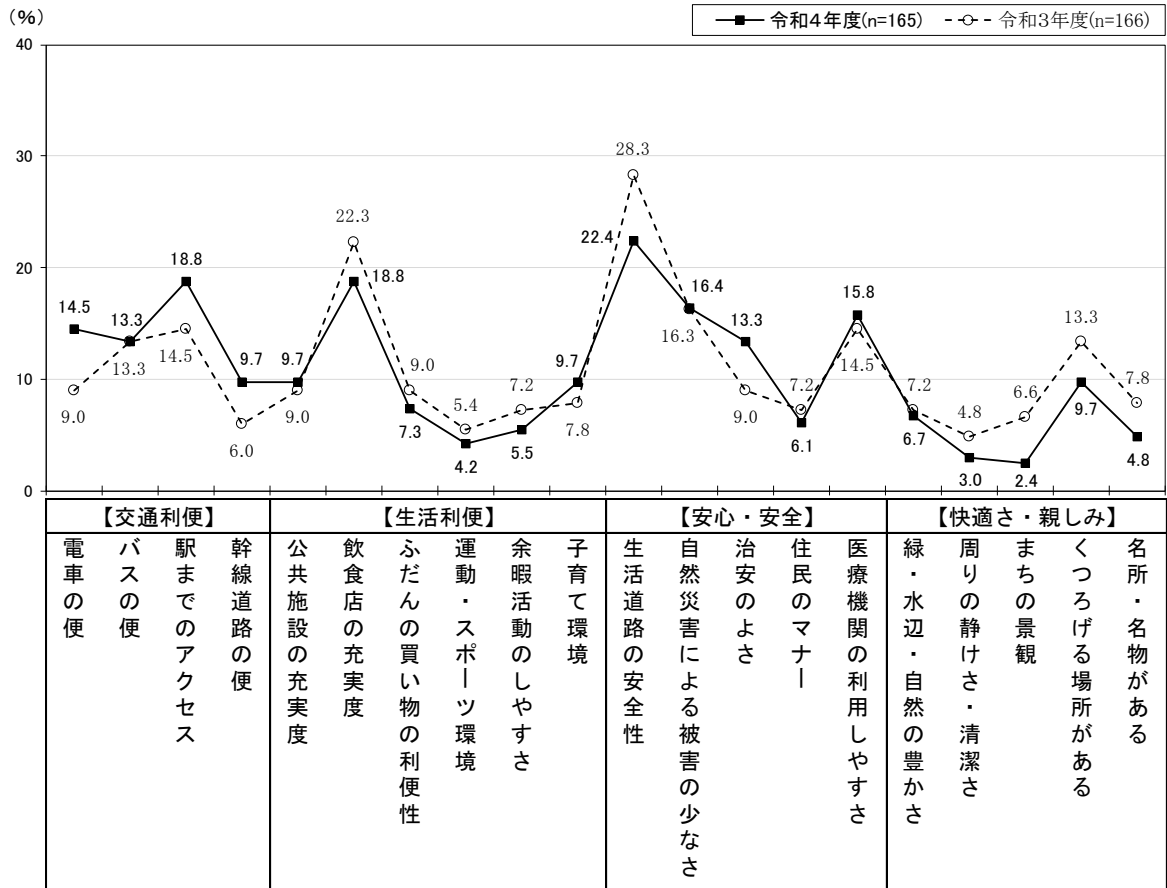
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 61.4 | 59.6 | 52.4 | 71.7 | 54.8 | 45.8 | 76.5 | 51.8 | 42.8 | 38.0 | 37.3 | 53.0 | 62.0 | 58.4 | 56.0 | 70.5 | 67.5 | 56.0 | 47.0 | 22.9 |
| 不満(計)(%) | 33.1 | 28.9 | 44.0 | 18.7 | 31.3 | 46.4 | 20.5 | 28.9 | 33.7 | 19.3 | 57.2 | 33.7 | 28.3 | 31.3 | 36.1 | 18.7 | 25.3 | 34.3 | 40.4 | 53.0 |

桜 区

居住地域の満足度をスコアで見ると、「ふだんの買い物の利便性」が0.94で最も高く、「緑・水辺・自然の豊かさ」(0.77)、「電車の便」(0.73)が続いた。「名所・名物がある」(-0.38)、「生活道路の安全性」(-0.37)、「飲食店の充実度」(-0.09)はマイナスとなった。

令和3年度の調査結果と、おおむね同じであった。(図2-9-15)

図2-9-16 居住地域の今後の発展の方向性（桜区）

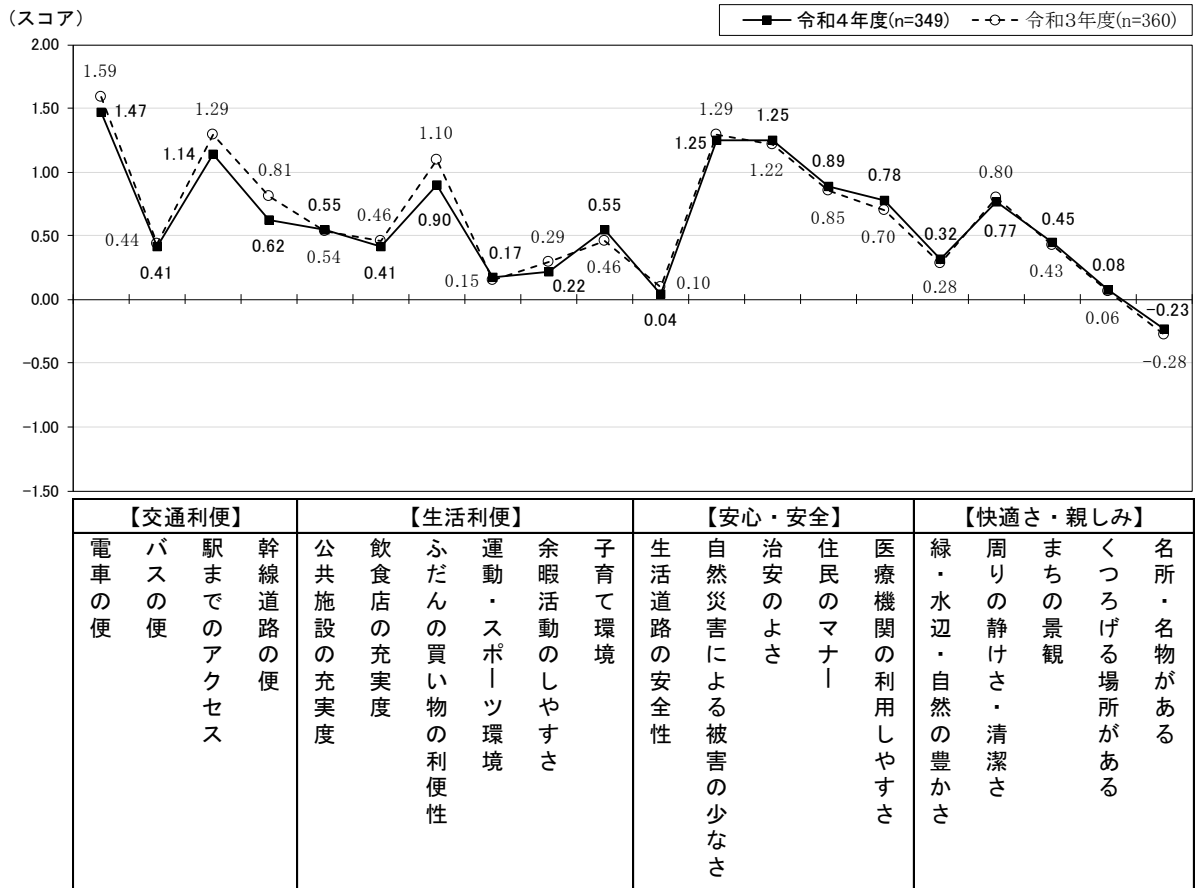


桜区

居住地域の今後の発展の方向性をみると、「生活道路の安全性」が22.4%で最も高く、「駅までのアクセス」、「飲食店の充実度」（ともに18.8%）が続いた。

令和3年度の調査結果と比較すると、「電車の便」（14.5%）が5.5ポイント、「駅までのアクセス」、「治安のよさ」（13.3%）がそれぞれ4.3ポイント増加した一方、「生活道路の安全性」は5.9ポイント、「まちの景観」（2.4%）は4.2ポイント減少した。（図2-9-16）

図 2-9-17 居住地域の満足度（浦和区）



令和4年度

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 90.8 | 47.3 | 82.2 | 63.3 | 62.8 | 61.6 | 78.2 | 44.4 | 44.4 | 50.1 | 50.1 | 84.0 | 89.4 | 80.2 | 74.2 | 60.5 | 75.4 | 65.6 | 49.0 | 32.7 |
| 不満(計)(%) | 6.9 | 23.8 | 15.5 | 22.3 | 23.2 | 33.0 | 20.6 | 32.1 | 28.9 | 12.9 | 45.3 | 6.9 | 8.0 | 15.5 | 20.9 | 35.2 | 22.1 | 30.7 | 40.4 | 44.4 |

令和3年度

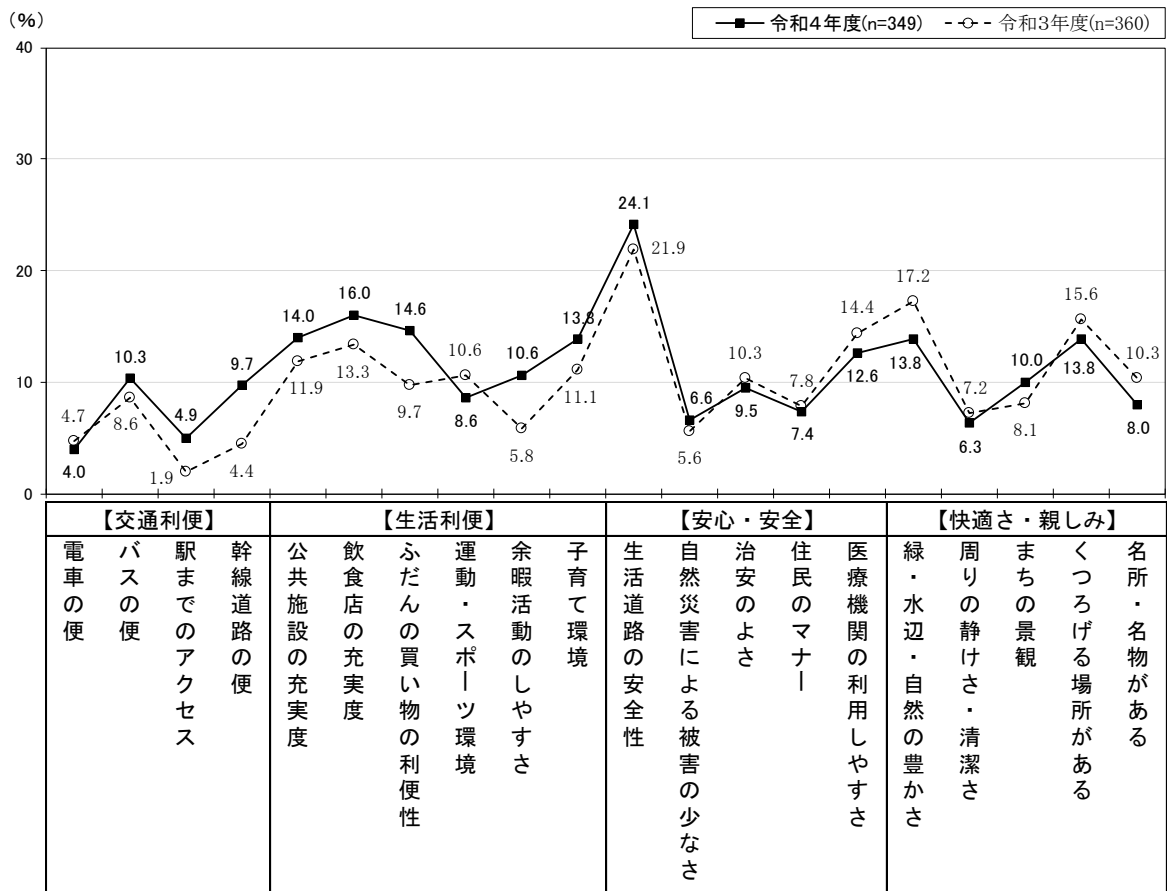
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 93.1 | 46.9 | 84.4 | 66.7 | 61.1 | 60.6 | 80.6 | 42.5 | 49.4 | 47.5 | 51.4 | 85.0 | 87.8 | 77.8 | 69.7 | 58.1 | 76.1 | 63.1 | 47.5 | 30.8 |
| 不満(計)(%) | 5.3 | 21.9 | 11.7 | 15.8 | 24.4 | 31.9 | 15.6 | 33.1 | 27.8 | 14.7 | 41.9 | 5.6 | 7.8 | 16.7 | 21.9 | 34.4 | 19.7 | 30.8 | 40.3 | 47.5 |

浦和区

居住地域の満足度をスコアで見ると、「電車の便」が 1.47 で最も高く、「自然災害による被害の少なさ」、「治安のよさ」（ともに 1.25）が続いた。「名所・名物がある」(-0.23)のみマイナスとなり、【交通利便】【安心・安全】分野が高かった。

令和3年度の調査結果と、おおむね同じであった。（図 2-9-17）

図2-9-18 居住地域の今後の発展の方向性（浦和区）

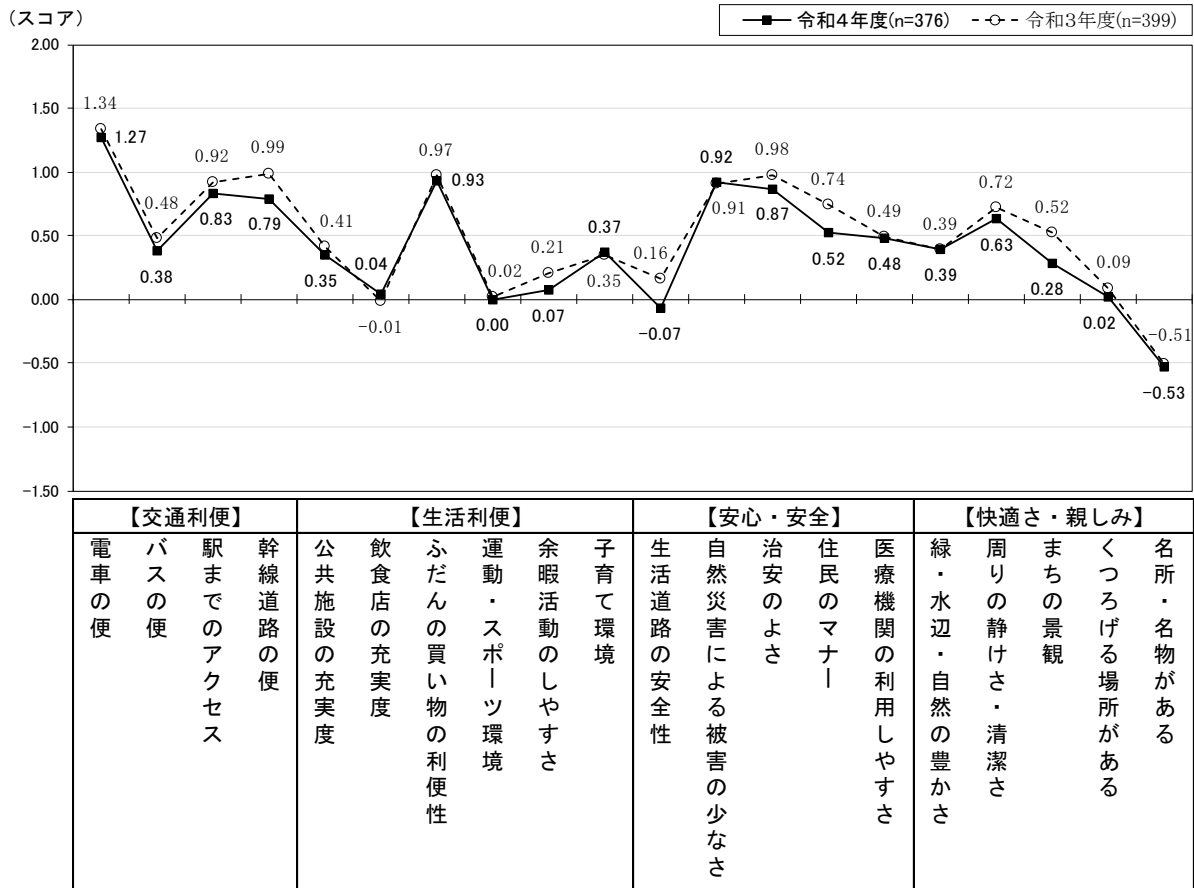


浦和区

居住地域の今後の発展の方向性をみると、「生活道路の安全性」が24.1%で最も高く、「飲食店の充実度」(16.0%)、「ふだんの買い物の利便性」(14.6%)が続いた。

令和3年度の調査結果と比較すると、「幹線道路の便」(9.7%)が5.3ポイント、「ふだんの買い物の利便性」が4.9ポイント、「余暇活動のしやすさ」(10.6%)が4.8ポイント増加した。(図2-9-18)

図 2-9-19 居住地域の満足度（南区）



令和4年度

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 85.4 | 53.2 | 74.2 | 65.7 | 57.4 | 50.8 | 79.3 | 35.4 | 39.4 | 43.6 | 47.6 | 74.7 | 80.1 | 67.0 | 65.4 | 63.3 | 74.2 | 57.4 | 44.4 | 19.4 |
| 不満(計)(%) | 13.0 | 24.5 | 24.5 | 13.6 | 29.8 | 44.7 | 18.9 | 37.8 | 33.5 | 15.4 | 46.8 | 10.4 | 15.2 | 26.3 | 27.7 | 30.9 | 23.7 | 35.6 | 42.3 | 54.5 |

令和3年度

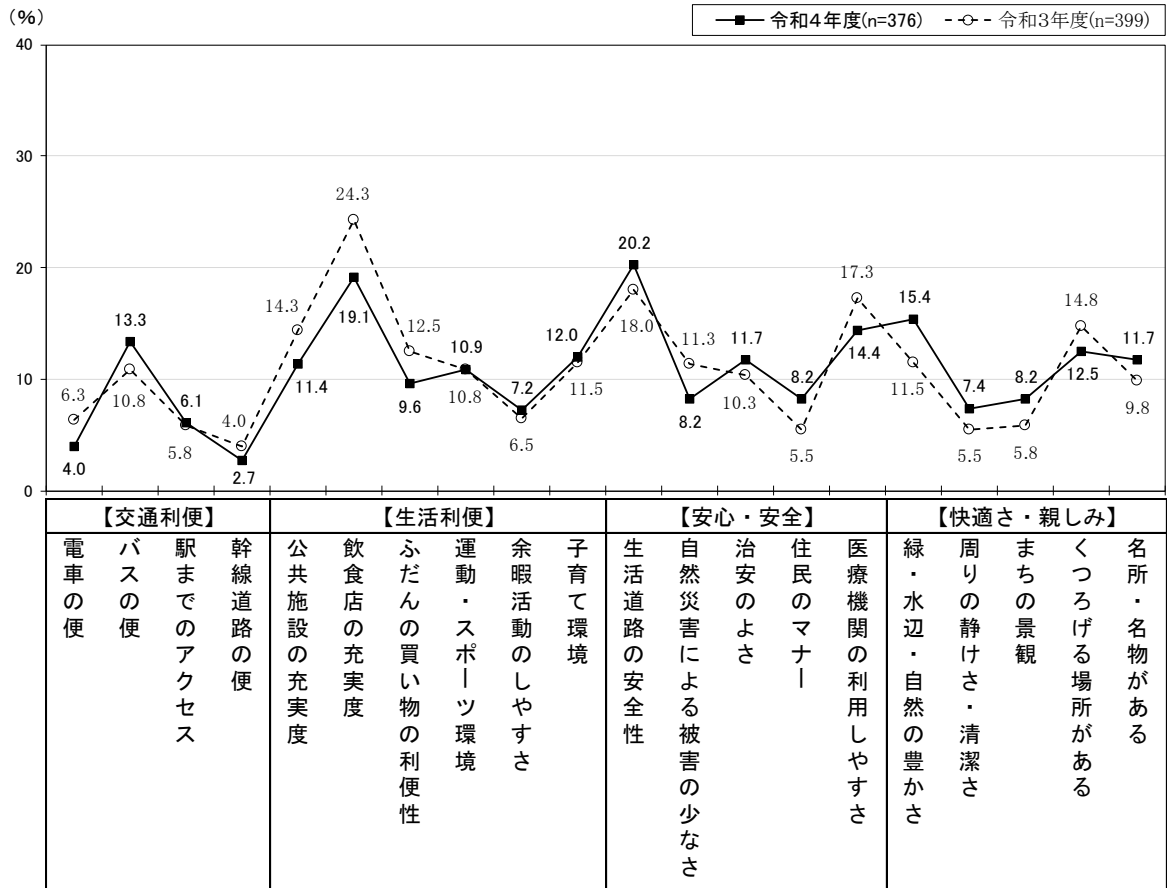
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 88.0 | 53.6 | 74.9 | 73.2 | 56.4 | 45.6 | 77.9 | 37.1 | 45.9 | 41.9 | 51.9 | 73.9 | 78.9 | 72.4 | 63.2 | 61.9 | 74.4 | 65.2 | 47.9 | 19.8 |
| 不満(計)(%) | 9.3 | 23.6 | 20.1 | 9.0 | 27.3 | 46.6 | 18.0 | 36.6 | 28.1 | 17.0 | 41.4 | 13.3 | 14.0 | 19.5 | 27.6 | 29.6 | 21.6 | 25.6 | 37.8 | 50.4 |

南 区

居住地域の満足度をスコアで見ると、「電車の便」が 1.27 で最も高く、「ふだんの買い物の利便性」(0.93)、「自然災害による被害の少なさ」(0.92)が続いた。「名所・名物がある」(-0.53)、「生活道路の安全性」(-0.07)はマイナスとなった。

令和3年度の調査結果と、おおむね同じであった。(図 2-9-19)

図2-9-20 居住地域の今後の発展の方向性（南区）

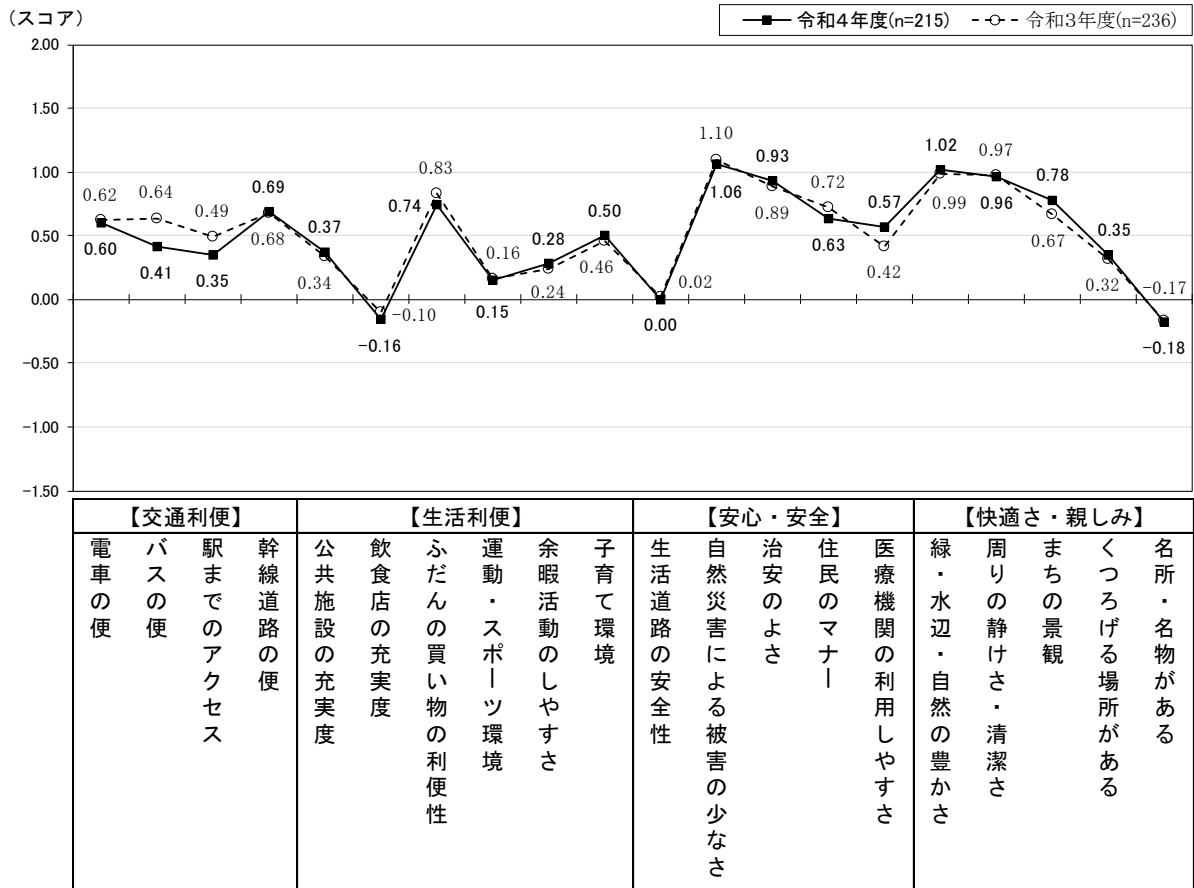


南区

居住地域の今後の発展の方向性をみると、「生活道路の安全性」が20.2%で最も高く、「飲食店の充実度」(19.1%)、「緑・水辺・自然の豊かさ」(15.4%)が続いた。

令和3年度の調査結果と比較すると、「飲食店の充実度」は5.2ポイント減少した。(図2-9-20)

図 2-9-21 居住地域の満足度（緑区）



令和4年度

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 65.6 | 59.1 | 60.0 | 68.4 | 60.0 | 42.3 | 74.0 | 46.5 | 47.0 | 50.7 | 51.2 | 81.4 | 79.5 | 69.3 | 66.5 | 79.5 | 80.5 | 73.5 | 54.4 | 31.2 |
| 不満(計)(%) | 28.4 | 32.6 | 37.7 | 20.5 | 28.4 | 50.2 | 24.7 | 29.8 | 26.0 | 12.6 | 44.7 | 9.3 | 12.6 | 21.9 | 27.4 | 14.9 | 16.7 | 20.0 | 30.7 | 39.5 |

令和3年度

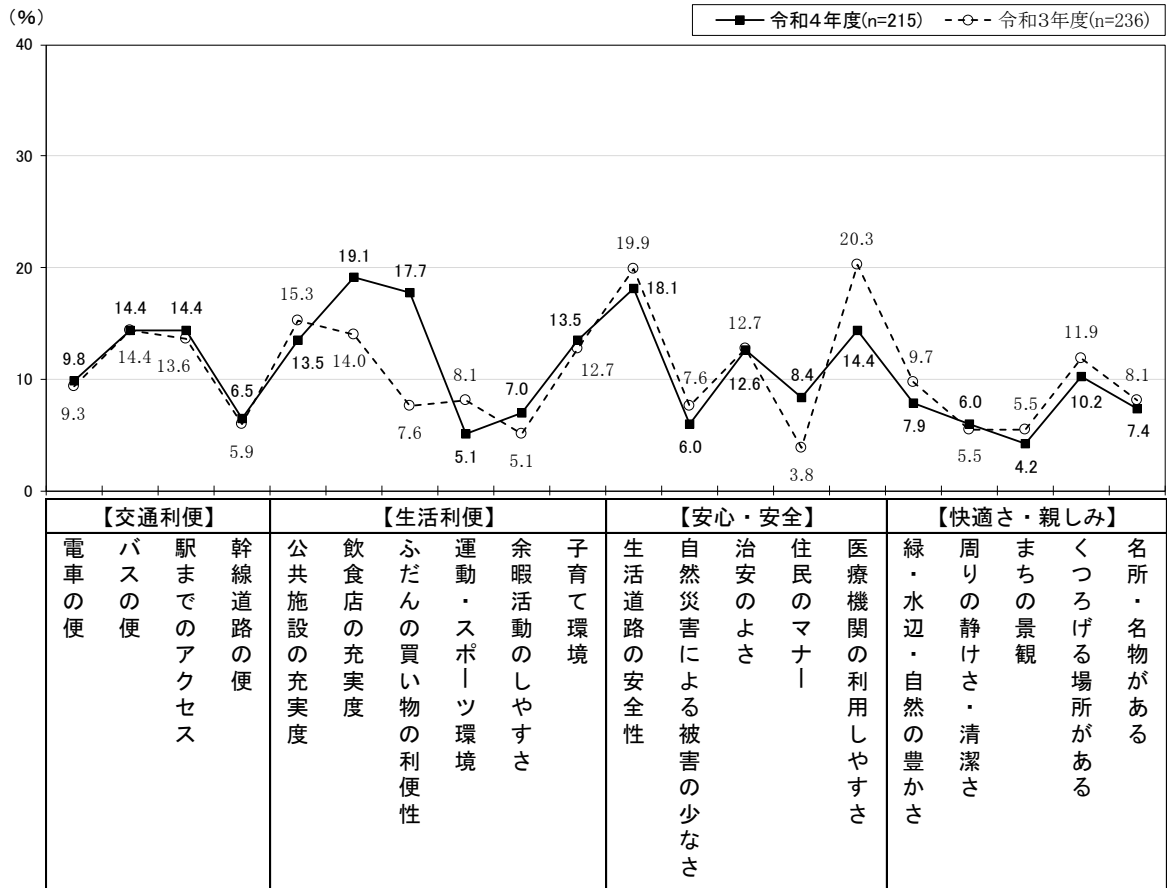
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 66.1 | 64.8 | 61.9 | 64.0 | 55.9 | 42.8 | 74.2 | 44.5 | 44.9 | 48.3 | 50.8 | 82.2 | 77.1 | 71.6 | 63.1 | 81.8 | 80.5 | 68.2 | 53.8 | 33.1 |
| 不満(計)(%) | 29.7 | 24.6 | 32.2 | 20.3 | 30.5 | 49.6 | 22.5 | 31.8 | 27.1 | 15.3 | 43.6 | 8.9 | 16.1 | 20.3 | 30.9 | 15.3 | 15.3 | 21.6 | 31.8 | 41.1 |

緑 区

居住地域の満足度をスコアで見ると、「自然災害による被害の少なさ」が 1.06 で最も高く、「緑・水辺・自然の豊かさ」(1.02)、「周りの静けさ・清潔さ」(0.96)が続いた。「名所・名物がある」(-0.18)、「飲食店の充実度」(-0.16)はマイナスとなった。「名所・名物がある」を除く【快適さ・親しみ】分野が高かった。

令和3年度の調査結果と、おおむね同じであった。(図2-9-21)

図2-9-22 居住地域の今後の発展の方向性（緑区）

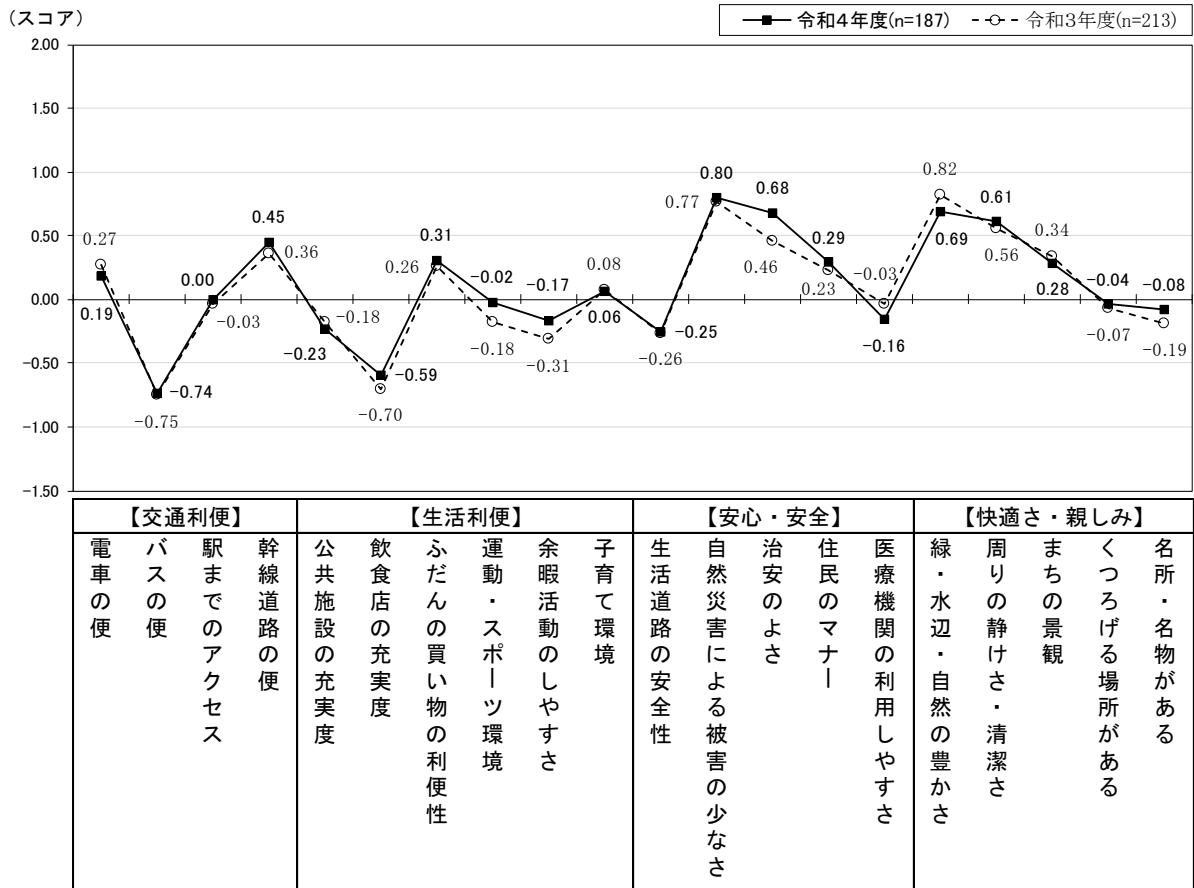


緑 区

居住地域の今後の発展の方向性をみると、「飲食店の充実度」が19.1%で最も高く、「生活道路の安全性」(18.1%)、「ふだんの買い物の利便性」(17.7%)が続いた。

令和3年度の調査結果と比較すると、「ふだんの買い物の利便性」が10.1ポイント、「飲食店の充実度」が5.1ポイント、「住民のマナー」(8.4%)が4.6ポイント増加した一方、「医療機関の利用しやすさ」(14.4%)は5.9ポイント減少した。(図2-9-22)

図 2-9-23 居住地域の満足度（岩槻区）



令和4年度

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 54.0 | 17.6 | 50.3 | 57.8 | 39.6 | 28.9 | 60.4 | 42.8 | 33.2 | 34.8 | 43.3 | 71.7 | 70.1 | 58.3 | 44.4 | 72.7 | 70.1 | 55.1 | 43.9 | 40.1 |
| 不満(計)(%) | 38.5 | 59.9 | 43.9 | 24.6 | 44.4 | 62.0 | 36.4 | 36.9 | 38.5 | 25.1 | 52.9 | 20.3 | 20.3 | 31.0 | 48.7 | 20.3 | 24.6 | 33.2 | 40.6 | 37.4 |

令和3年度

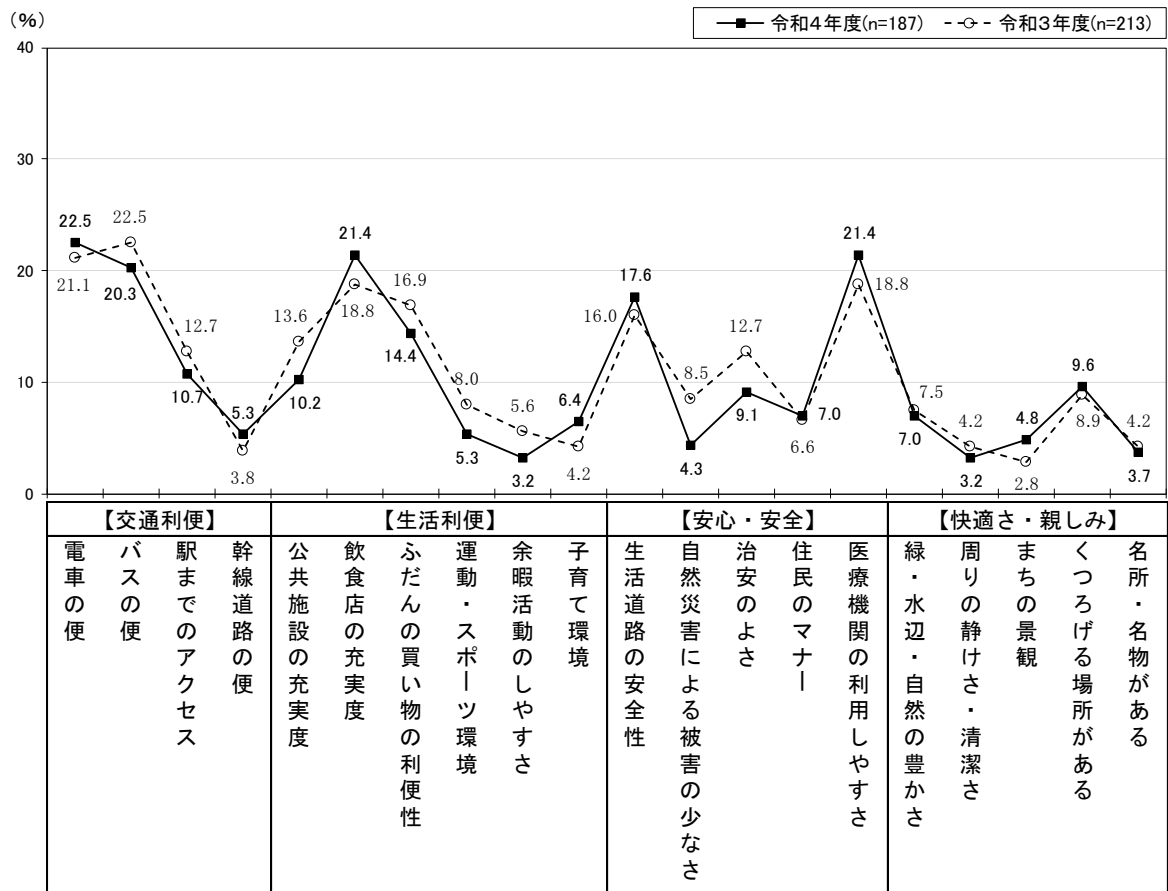
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 満足(計)(%) | 54.9 | 17.8 | 45.5 | 49.8 | 38.0 | 23.0 | 54.5 | 30.5 | 25.8 | 32.4 | 39.0 | 68.5 | 59.2 | 50.7 | 45.1 | 70.9 | 63.8 | 54.9 | 37.6 | 31.5 |
| 不満(計)(%) | 36.2 | 52.6 | 43.7 | 27.7 | 40.8 | 60.6 | 35.2 | 38.0 | 39.0 | 23.0 | 47.9 | 17.4 | 27.2 | 34.3 | 42.3 | 16.4 | 23.5 | 29.6 | 39.4 | 40.4 |

岩槻区

居住地域の満足度をスコアで見ると、「自然災害による被害の少なさ」が 0.80 で最も高く、「緑・水辺・自然の豊かさ」(0.69)、「治安のよさ」(0.68)が続いた。「バスの便」(-0.74)、「飲食店の充実度」(-0.59)など9項目がマイナスとなり、【交通利便】【生活利便】分野が特に低かった。

令和3年度の調査結果と、おおむね同じであった。(図 2-9-23)

図2-9-24 居住地域の今後の発展の方向性（岩槻区）



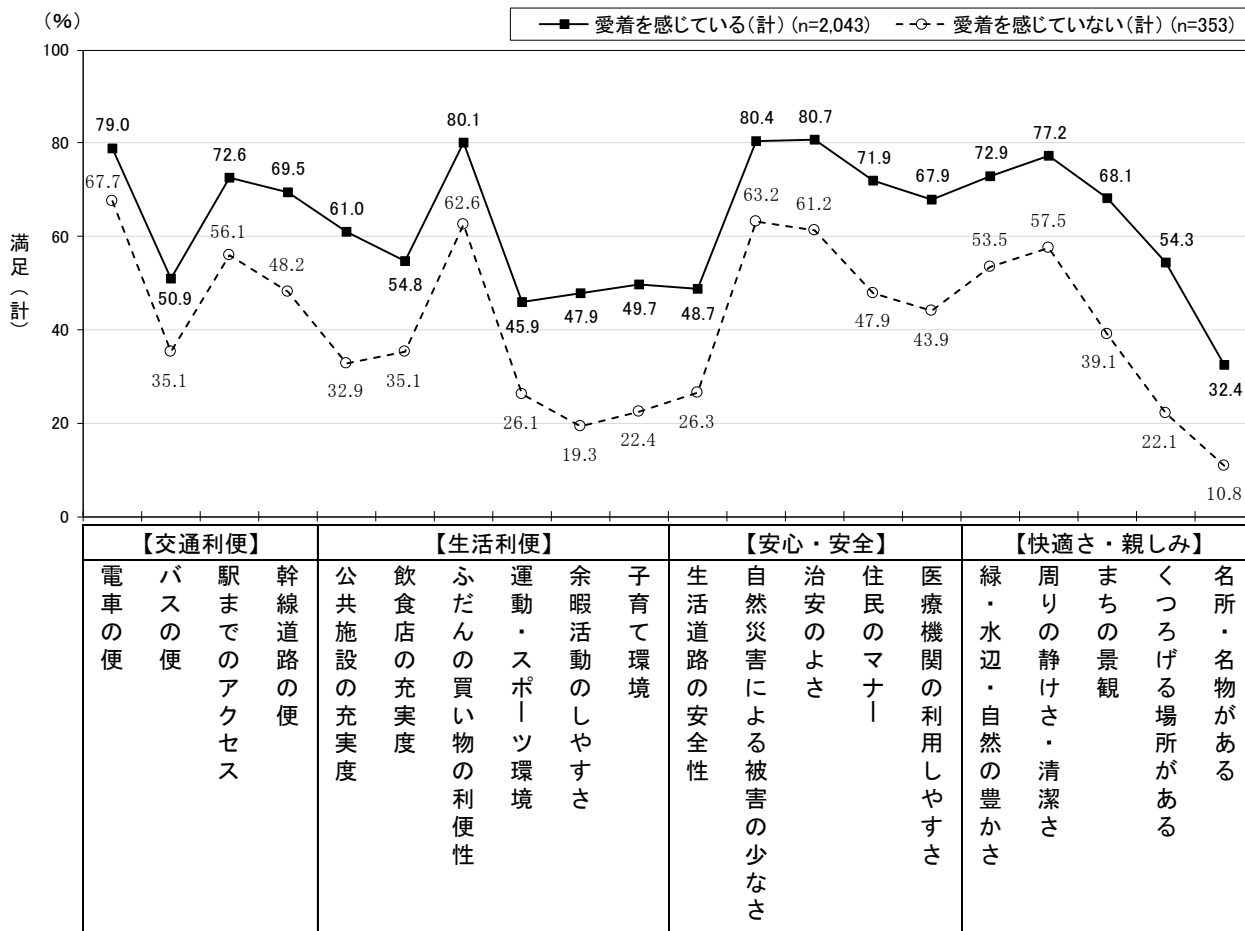
岩槻区

居住地域の今後の発展の方向性をみると、「電車の便」が22.5%で最も高く、「飲食店の充実度」、「医療機関の利用しやすさ」（ともに21.4%）、が続いた。

令和3年度の調査結果と比較すると、「自然災害による被害の少なさ」（4.3%）が4.2ポイント減少した。（図2-9-24）

(10) 居住地域の満足度×地域への愛着

図2-10-1 居住地域の満足度『満足(計)』×地域への愛着



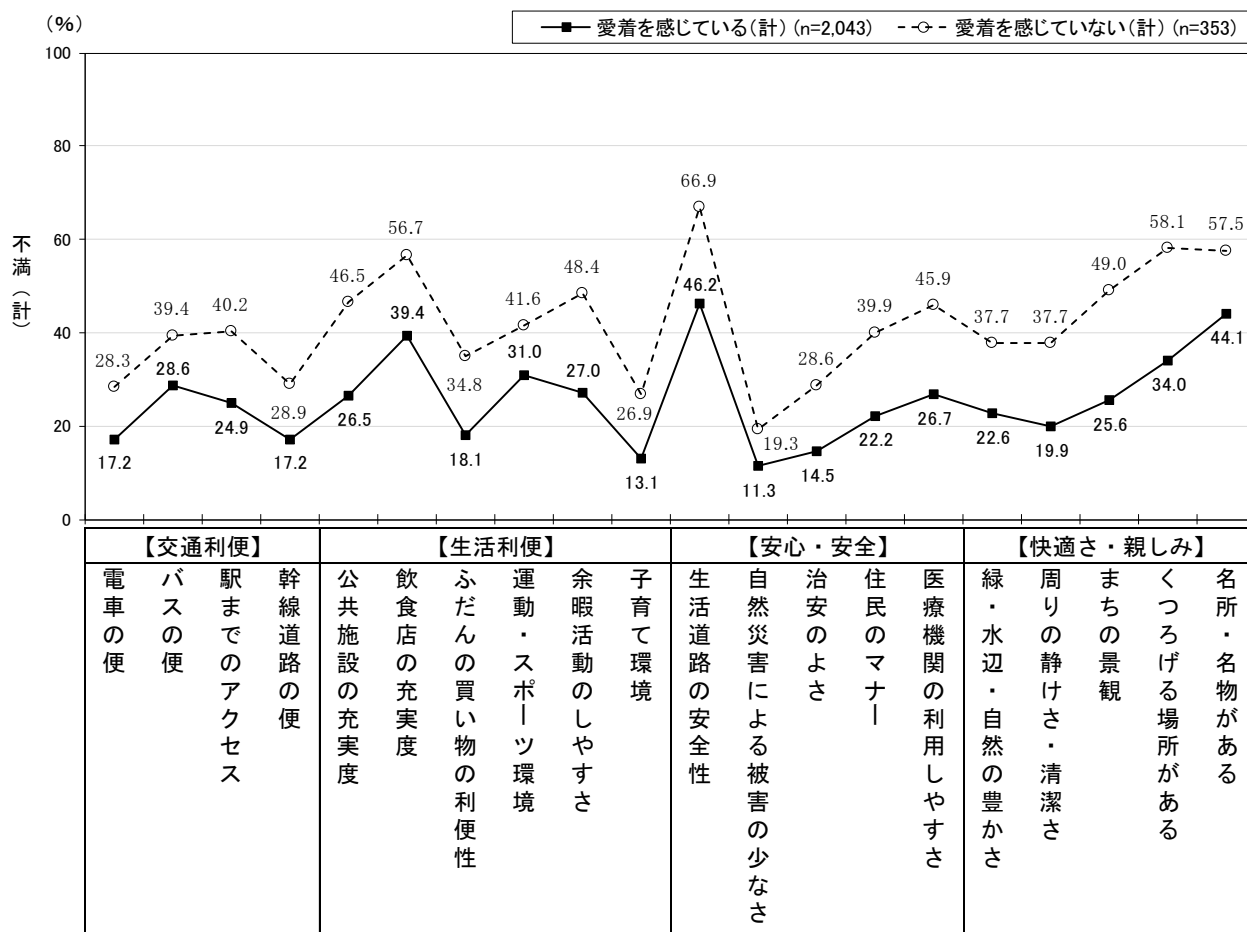
全体結果

居住地域の満足度を地域への愛着別で見ると、愛着を『感じている(計)』層は、「治安のよさ」が80.7%で最も高く、「自然災害による被害の少なさ」(80.4%)、「ふだんの買い物の利便性」(80.1%)が続いた。一方、愛着を『感じていない(計)』層は、「電車の便」が67.7%で最も高く、「自然災害による被害の少なさ」(63.2%)、「ふだんの買い物の利便性」(62.6%)が続いた。

すべての項目で『感じている(計)』層が『感じていない(計)』層より10ポイント以上高く、「くつろげる場所がある」、「まちの景観」、「余暇活動のしやすさ」など10項目は20ポイント以上高くなった。

(図2-10-1)

図2-10-2 居住地域の満足度『不満(計)』×地域への愛着



全体結果

居住地域の不満度を地域への愛着別で見ると、愛着を『感じている(計)』層は、「生活道路の安全性」が46.2%で最も高く、「名所・名物がある」(44.1%)、「飲食店の充実度」(39.4%)が続いた。一方、愛着を『感じていない(計)』層は、「生活道路の安全性」が66.9%で最も高く、「くつろげる場所がある」(58.1%)、「名所・名物がある」(57.5%)が続いた。

すべての項目で『感じていない(計)』層が『感じている(計)』層より高く、「くつろげる場所がある」が24.1ポイント、「まちの景観」が23.4ポイント、「余暇活動のしやすさ」が21.4ポイント、「生活道路の安全性」が20.7ポイント、「公共施設の充実度」が20.0ポイント高くなった。(図2-10-2)

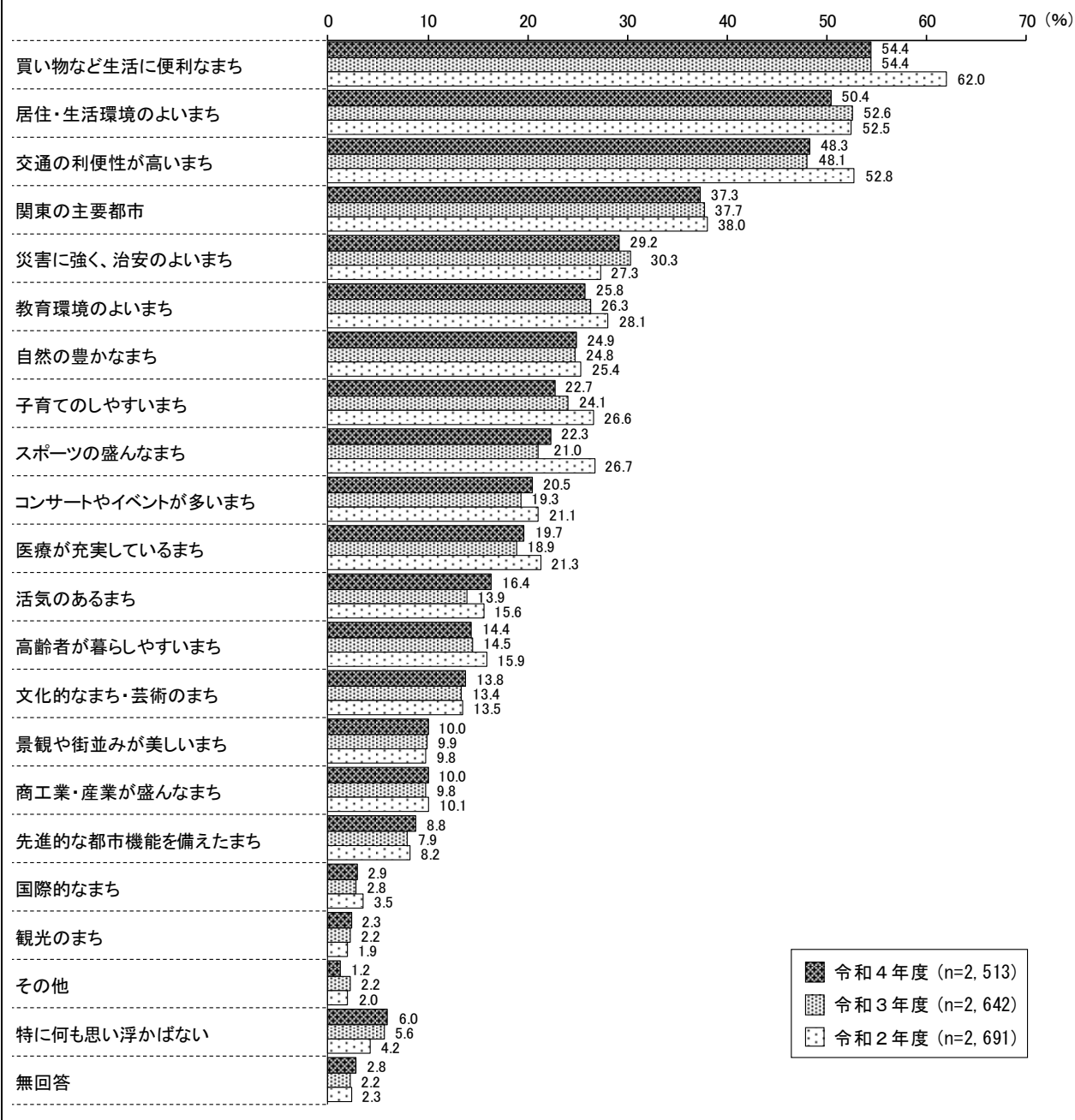
3. さいたま市のイメージ

(1) さいたま市のイメージ

問7 現在の「さいたま市」のイメージと今後の発展の方向について質問します。

(1) あなたは、「さいたま市」にどのようなイメージを持っていますか。(〇はいくつでも)

図3-1-1 さいたま市のイメージ



全体結果

「買い物など生活に便利なまち」が54.4%で最も高く、「居住・生活環境のよいまち」(50.4%)、「交通の利便性が高いまち」(48.3%)が続いた。

過去2年間の調査結果と、おおむね同じであった。(図3-1-1)

表3-1-1 さいたま市のイメージ性・年代別、居住区別ー（上位10項目）

| | n | 買い物など生活に便利なまち | 居住・生活環境のよいまち | 交通の利便性が高いまち | 関東の主要都市 | 災害に強く、治安のよいまち | 教育環境のよいまち | 自然の豊かなまち | 子育てのしやすいまち | スポーツの盛んなまち | コンサートやイベントが多いまち | (%) |
|---------|-------|---------------|--------------|-------------|---------|---------------|-----------|----------|------------|------------|-----------------|-----|
| 全 体 | 2,513 | 54.4 | 50.4 | 48.3 | 37.3 | 29.2 | 25.8 | 24.9 | 22.7 | 22.3 | 20.5 | |
| <性・年代別> | | | | | | | | | | | | |
| 男 性 | 1,103 | 50.1 | 50.0 | 50.2 | 41.4 | 29.1 | 23.5 | 23.8 | 21.8 | 24.3 | 19.5 | |
| 18～29歳 | 97 | 55.7 | 60.8 | 54.6 | 35.1 | 39.2 | 18.6 | 24.7 | 22.7 | 27.8 | 27.8 | |
| 30代 | 145 | 59.3 | 58.6 | 56.6 | 44.1 | 25.5 | 25.5 | 15.2 | 34.5 | 32.4 | 31.0 | |
| 40代 | 216 | 49.5 | 52.8 | 46.3 | 41.2 | 25.0 | 25.9 | 20.8 | 26.4 | 29.2 | 19.9 | |
| 50代 | 217 | 50.2 | 47.0 | 48.8 | 40.6 | 26.7 | 24.0 | 24.0 | 20.7 | 25.3 | 22.6 | |
| 60代 | 215 | 47.9 | 47.4 | 53.0 | 45.1 | 28.8 | 23.3 | 25.1 | 16.7 | 21.4 | 14.9 | |
| 70歳以上 | 210 | 44.3 | 41.9 | 47.1 | 40.5 | 34.3 | 21.9 | 31.0 | 14.3 | 14.3 | 9.0 | |
| 女 性 | 1,356 | 58.3 | 51.3 | 47.3 | 34.2 | 29.2 | 28.2 | 26.2 | 23.8 | 20.9 | 21.5 | |
| 18～29歳 | 115 | 59.1 | 53.9 | 44.3 | 35.7 | 29.6 | 20.9 | 18.3 | 29.6 | 16.5 | 30.4 | |
| 30代 | 187 | 58.3 | 51.9 | 50.3 | 39.6 | 25.1 | 30.5 | 18.2 | 34.8 | 21.4 | 26.7 | |
| 40代 | 264 | 60.6 | 50.4 | 47.7 | 37.5 | 18.6 | 31.4 | 21.6 | 29.2 | 26.5 | 25.4 | |
| 50代 | 277 | 62.8 | 59.6 | 49.1 | 32.9 | 32.1 | 35.4 | 25.3 | 23.8 | 22.7 | 21.7 | |
| 60代 | 245 | 55.5 | 52.2 | 47.8 | 33.5 | 35.1 | 25.3 | 25.3 | 17.1 | 18.4 | 21.6 | |
| 70歳以上 | 265 | 53.2 | 41.5 | 43.8 | 28.3 | 34.0 | 21.9 | 41.9 | 14.7 | 17.4 | 10.2 | |
| <居住区別> | | | | | | | | | | | | |
| 西 区 | 166 | 38.0 | 36.1 | 38.0 | 38.6 | 22.9 | 12.7 | 40.4 | 23.5 | 19.9 | 23.5 | |
| 北 区 | 274 | 63.5 | 50.4 | 54.4 | 43.1 | 28.8 | 17.9 | 17.5 | 20.1 | 15.7 | 19.3 | |
| 大 宮 区 | 248 | 64.5 | 54.4 | 72.2 | 50.4 | 28.6 | 12.9 | 20.2 | 18.5 | 16.9 | 25.8 | |
| 見 沼 区 | 317 | 53.0 | 43.2 | 49.5 | 39.4 | 28.4 | 15.5 | 36.6 | 20.5 | 16.1 | 15.8 | |
| 中 央 区 | 185 | 60.5 | 45.4 | 56.2 | 37.3 | 21.6 | 20.5 | 15.1 | 20.0 | 16.8 | 31.9 | |
| 桜 区 | 165 | 58.2 | 46.7 | 35.8 | 30.9 | 25.5 | 24.8 | 29.1 | 20.6 | 26.7 | 19.4 | |
| 浦 和 区 | 349 | 54.7 | 64.2 | 50.1 | 35.5 | 39.3 | 54.2 | 14.3 | 33.5 | 30.9 | 22.6 | |
| 南 区 | 376 | 55.3 | 58.2 | 49.5 | 32.4 | 29.5 | 34.6 | 16.0 | 24.2 | 26.9 | 18.4 | |
| 緑 区 | 215 | 47.0 | 54.9 | 33.0 | 32.1 | 34.9 | 33.0 | 40.5 | 28.4 | 28.4 | 14.9 | |
| 岩 槻 区 | 187 | 43.3 | 34.8 | 32.6 | 32.1 | 23.0 | 12.3 | 34.8 | 12.3 | 22.5 | 18.7 | |

属 性 別

性・年代別でみると、「買い物など生活に便利なまち」は、女性（58.3%）が男性（50.1%）より高く、「関東の主要都市」は、男性（41.4%）が女性（34.2%）より高かった。また、「居住・生活環境のよいまち」は、男性では、年代が下がるにつれ高くなる傾向があった。

居住区別でみると、「買い物など生活に便利なまち」は大宮区（64.5%）、北区（63.5%）、中央区（60.5%）で6割台であった一方、西区（38.0%）では3割台であった。また、「居住・生活環境のよいまち」、「教育環境のよいまち」は浦和区、「交通の利便性が高いまち」、「関東の主要都市」は大宮区で特に高く、区による差が大きかった。（表3-1-1）

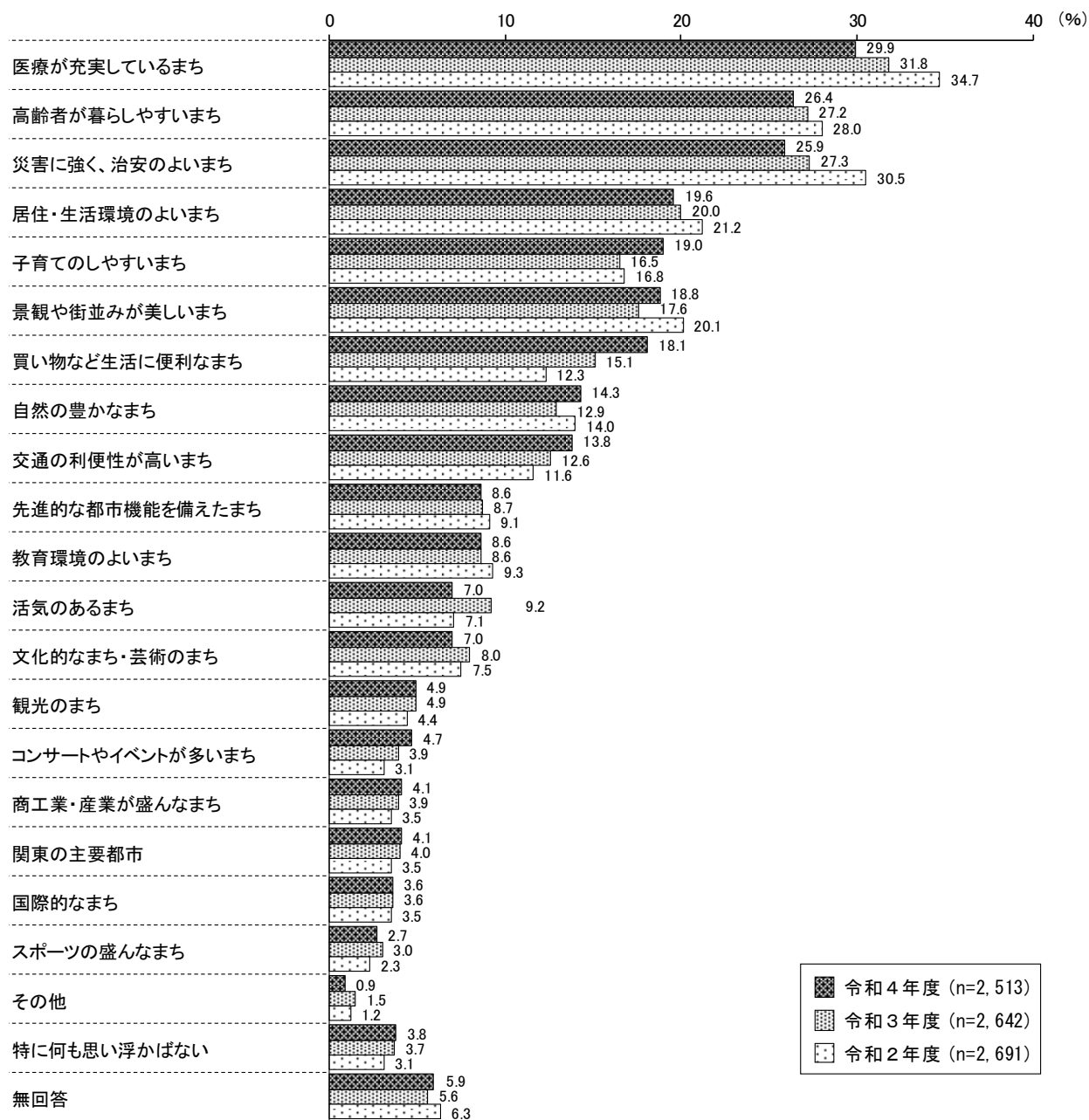
(2) さいたま市の発展の方向性

問7 現在の「さいたま市」のイメージと今後の発展の方向について質問します。

(2) あなたは、「さいたま市」が、今後どのような方向へ発展してほしいと思いますか。

(○は3つまで)

図3-2-1 さいたま市の発展の方向性



全体結果

「医療が充実しているまち」が29.9%で最も高く、「高齢者が暮らしやすいまち」(26.4%)、「災害に強く、治安のよいまち」(25.9%)が続いた。

過去2年間の調査結果と比較すると、上位項目が減少傾向にある一方、「買い物など生活に便利なまち」は増加傾向にある。(図3-2-1)

表 3-2-1 さいたま市の発展の方向性－性・年代別、居住区別－（上位 11 項目）

| | n | 医療が充実しているまち | 高齢者が暮らしやすいまち | 災害に強く、治安のよいまち | 居住・生活環境のよいまち | 子育てのしやすいまち | 景観や街並みが美しいまち | 買い物など生活に便利なまち | 自然の豊かなまち | 交通の利便性が高いまち | 先進的な都市機能を備えたまち | 教育環境のよいまち |
|---------|-------|-------------|--------------|---------------|--------------|------------|--------------|---------------|----------|-------------|----------------|-----------|
| 全 体 | 2,513 | 29.9 | 26.4 | 25.9 | 19.6 | 19.0 | 18.8 | 18.1 | 14.3 | 13.8 | 8.6 | 8.6 |
| <性・年代別> | | | | | | | | | | | | |
| 男 性 | 1,103 | 26.1 | 22.0 | 25.7 | 21.1 | 17.2 | 19.9 | 18.9 | 15.5 | 15.7 | 10.7 | 8.5 |
| 18～29歳 | 97 | 11.3 | 6.2 | 15.5 | 17.5 | 20.6 | 20.6 | 17.5 | 18.6 | 17.5 | 18.6 | 11.3 |
| 30 代 | 145 | 17.9 | 2.8 | 26.2 | 27.6 | 31.7 | 17.2 | 22.1 | 13.1 | 11.7 | 16.6 | 13.8 |
| 40 代 | 216 | 25.0 | 14.8 | 26.4 | 19.0 | 24.5 | 18.1 | 21.3 | 17.1 | 19.4 | 10.6 | 12.0 |
| 50 代 | 217 | 30.0 | 23.5 | 30.0 | 21.2 | 12.0 | 17.1 | 18.4 | 14.7 | 18.9 | 9.2 | 4.1 |
| 60 代 | 215 | 30.2 | 34.0 | 29.3 | 20.9 | 11.2 | 24.2 | 16.3 | 15.8 | 13.0 | 8.8 | 5.6 |
| 70歳以上 | 210 | 31.4 | 36.7 | 21.0 | 20.5 | 9.5 | 22.4 | 18.6 | 14.8 | 12.9 | 6.7 | 7.6 |
| 女 性 | 1,356 | 32.9 | 30.0 | 26.2 | 18.5 | 20.6 | 18.3 | 17.7 | 13.3 | 12.3 | 7.2 | 8.7 |
| 18～29歳 | 115 | 10.4 | 5.2 | 14.8 | 24.3 | 32.2 | 15.7 | 21.7 | 15.7 | 15.7 | 8.7 | 13.0 |
| 30 代 | 187 | 24.1 | 12.3 | 26.7 | 20.9 | 42.8 | 24.1 | 17.6 | 11.8 | 11.8 | 10.2 | 17.1 |
| 40 代 | 264 | 36.0 | 22.7 | 29.9 | 17.4 | 26.9 | 18.6 | 20.5 | 12.9 | 12.5 | 9.1 | 11.0 |
| 50 代 | 277 | 37.9 | 34.7 | 30.3 | 19.1 | 10.1 | 20.6 | 16.2 | 12.6 | 13.7 | 4.7 | 4.7 |
| 60 代 | 245 | 37.6 | 41.6 | 24.1 | 21.2 | 14.7 | 19.6 | 13.9 | 15.1 | 11.8 | 8.2 | 6.1 |
| 70歳以上 | 265 | 35.8 | 45.3 | 24.5 | 12.5 | 10.6 | 11.3 | 18.5 | 13.2 | 10.2 | 4.2 | 4.9 |
| <居住区別> | | | | | | | | | | | | |
| 西 区 | 166 | 29.5 | 22.3 | 36.1 | 21.7 | 17.5 | 15.7 | 24.7 | 10.8 | 21.7 | 10.8 | 9.0 |
| 北 区 | 274 | 28.8 | 28.8 | 27.0 | 22.6 | 16.8 | 16.8 | 12.0 | 18.2 | 13.9 | 9.9 | 7.3 |
| 大 宮 区 | 248 | 27.4 | 27.8 | 24.6 | 18.5 | 21.4 | 26.2 | 19.4 | 17.3 | 7.3 | 9.7 | 8.1 |
| 見 沼 区 | 317 | 33.1 | 28.1 | 23.7 | 18.6 | 15.8 | 18.6 | 16.1 | 12.0 | 17.0 | 7.9 | 7.3 |
| 中 央 区 | 185 | 25.4 | 23.8 | 29.2 | 17.8 | 19.5 | 24.3 | 17.3 | 16.2 | 7.6 | 6.5 | 8.6 |
| 桜 区 | 165 | 22.4 | 23.6 | 32.7 | 20.6 | 17.0 | 10.9 | 17.0 | 9.1 | 17.6 | 6.7 | 8.5 |
| 浦 和 区 | 349 | 30.4 | 23.5 | 21.2 | 20.6 | 18.1 | 22.6 | 17.5 | 16.0 | 9.7 | 11.2 | 9.5 |
| 南 区 | 376 | 31.4 | 26.3 | 28.7 | 18.9 | 21.0 | 18.9 | 17.0 | 16.5 | 10.1 | 7.7 | 8.0 |
| 緑 区 | 215 | 30.7 | 25.6 | 21.9 | 19.5 | 24.2 | 16.7 | 20.5 | 14.0 | 20.9 | 9.3 | 13.0 |
| 岩 槻 区 | 187 | 35.3 | 33.2 | 20.3 | 16.6 | 19.3 | 11.8 | 24.6 | 7.5 | 18.2 | 6.4 | 7.5 |

属 性 別

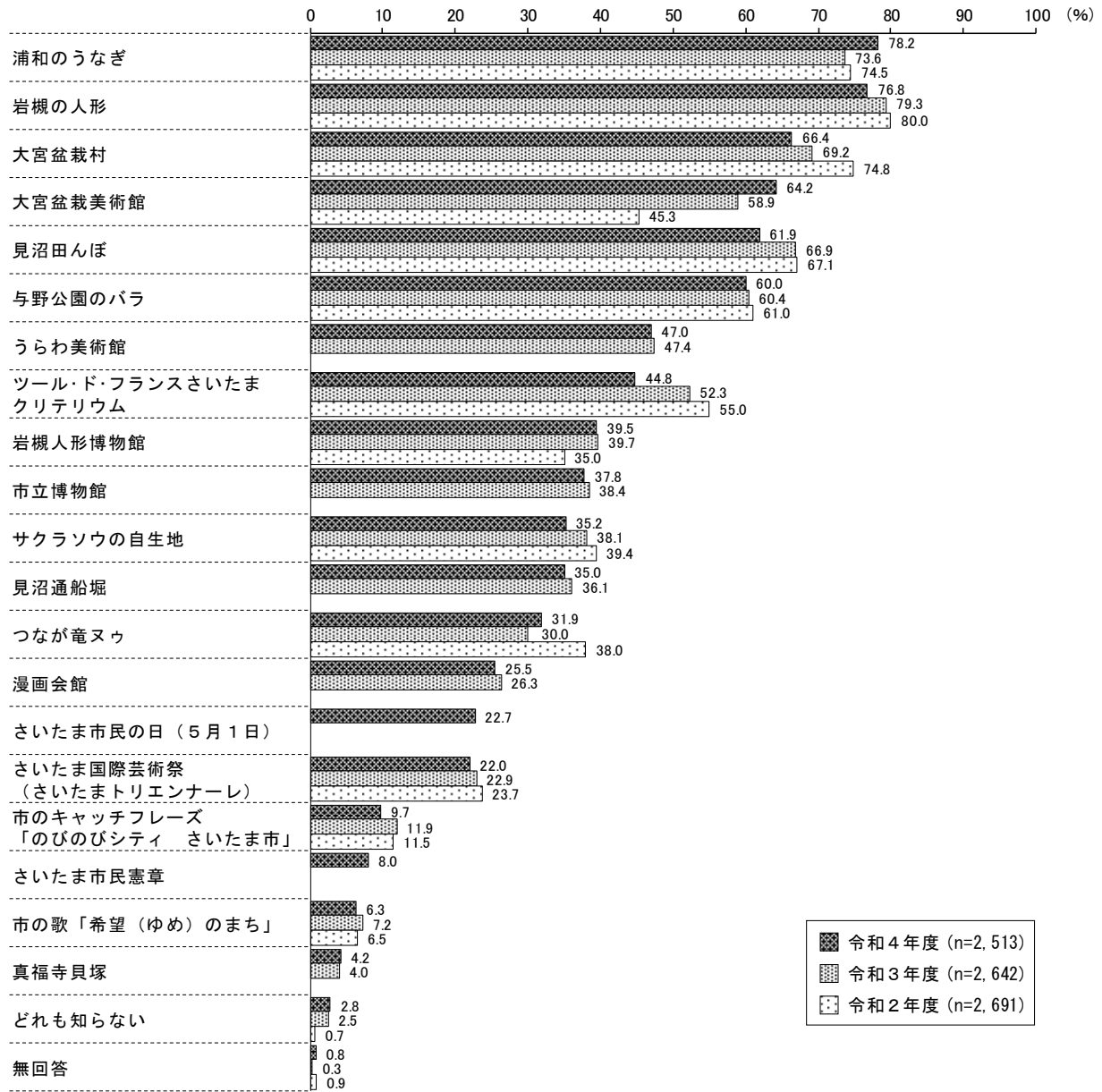
性・年代別でみると、「医療が充実しているまち」、「高齢者が暮らしやすいまち」は女性が男性より高かった。「高齢者が暮らしやすいまち」は、男女とも年代が上がるにつれ高くなる傾向があった。また、「子育てのしやすいまち」は、男女とも 30 代が特に高かった。

居住区別でみると、「医療が充実しているまち」は岩槻区 (35.3%)、見沼区 (33.1%)、南区 (31.4%)、緑区 (30.7%)、浦和区 (30.4%)、「高齢者が暮らしやすいまち」は岩槻区 (33.2%)、「災害に強く、治安のよいまち」は西区 (36.1%)、桜区 (32.7%) で 3 割台であった。(表 3-2-1))

(3) さいたま市について知っているもの

問8 さいたま市の施設、名所、文化財、伝統産業、イベントなどについて、あなたが知っているものすべてに○をつけてください。(○はいくつでも)

図3-3-1 さいたま市について知っているもの



(注記1) 「さいたま市民憲章」「さいたま市民の日(5月1日)」は、令和4年度調査から選択肢に加えた。

(注記2) 「漫画会館」「市立博物館」「うらわ美術館」「見沼通船堀」「真福寺貝塚」は、令和3年度調査から選択肢に加えた。

全体結果

「浦和のうなぎ」が78.2%で最も高く、「岩槻の人形」(76.8%)、「大宮盆栽村」(66.4%)が続いた。過去2年間の調査結果と比較すると、「大宮盆栽美術館」は増加傾向にある一方、「大宮盆栽村」、「見沼田んぼ」、「ツール・ド・フランスさいたまクリテリウム」、「サクラソウの自生地」は減少傾向にある。

(図3-3-1)

表3-3-1 さいたま市について知っているもの一性・年代別、居住区別一（上位10項目）

| | | | | | | | | | | | | (%) |
|---------|-------|--------|-------|-------|---------|-------|---------|--------|-----------|---------|-------|-----|
| | n | 浦和のうなぎ | 岩槻の人形 | 大宮盆栽村 | 大宮盆栽美術館 | 見沼田んぼ | 与野公園のバラ | うらわ美術館 | いたまクリテリウム | 岩槻人形博物館 | 市立博物館 | |
| 全 体 | 2,513 | 78.2 | 76.8 | 66.4 | 64.2 | 61.9 | 60.0 | 47.0 | 44.8 | 39.5 | 37.8 | |
| <性・年代別> | | | | | | | | | | | | |
| 男 性 | 1,103 | 76.3 | 74.4 | 66.5 | 62.6 | 62.3 | 54.3 | 37.6 | 46.1 | 37.0 | 34.6 | |
| 18~29歳 | 97 | 62.9 | 41.2 | 35.1 | 42.3 | 40.2 | 34.0 | 40.2 | 28.9 | 20.6 | 23.7 | |
| 30代 | 145 | 64.8 | 64.1 | 43.4 | 50.3 | 42.1 | 37.2 | 35.9 | 35.9 | 24.8 | 17.9 | |
| 40代 | 216 | 75.9 | 75.5 | 66.2 | 68.1 | 63.4 | 52.8 | 37.0 | 53.2 | 36.6 | 27.3 | |
| 50代 | 217 | 81.1 | 81.6 | 74.7 | 63.6 | 67.3 | 54.4 | 43.8 | 55.8 | 38.7 | 40.1 | |
| 60代 | 215 | 81.4 | 81.4 | 74.9 | 67.4 | 71.6 | 64.2 | 31.2 | 46.5 | 36.3 | 39.5 | |
| 70歳以上 | 210 | 80.5 | 81.0 | 80.0 | 68.6 | 70.5 | 67.1 | 38.6 | 43.8 | 51.9 | 48.6 | |
| 女 性 | 1,356 | 79.9 | 79.1 | 66.7 | 65.9 | 61.9 | 64.4 | 54.7 | 43.9 | 41.7 | 40.4 | |
| 18~29歳 | 115 | 52.2 | 57.4 | 30.4 | 44.3 | 30.4 | 25.2 | 40.9 | 14.8 | 29.6 | 12.2 | |
| 30代 | 187 | 72.7 | 64.7 | 47.1 | 58.3 | 50.3 | 49.7 | 51.3 | 36.9 | 33.2 | 27.3 | |
| 40代 | 264 | 82.6 | 81.4 | 62.5 | 67.4 | 58.3 | 59.5 | 59.1 | 46.6 | 39.0 | 33.3 | |
| 50代 | 277 | 89.9 | 86.6 | 78.7 | 70.8 | 69.7 | 71.8 | 61.0 | 56.0 | 41.9 | 48.0 | |
| 60代 | 245 | 87.8 | 86.5 | 77.1 | 70.6 | 71.8 | 75.1 | 63.3 | 54.3 | 50.2 | 54.3 | |
| 70歳以上 | 265 | 77.0 | 81.9 | 77.7 | 69.1 | 69.8 | 78.9 | 43.8 | 36.2 | 47.9 | 47.9 | |
| <居住区別> | | | | | | | | | | | | |
| 西 区 | 166 | 65.7 | 77.1 | 73.5 | 67.5 | 45.2 | 70.5 | 29.5 | 36.1 | 36.1 | 44.0 | |
| 北 区 | 274 | 65.7 | 74.8 | 82.5 | 83.9 | 55.5 | 54.7 | 29.9 | 40.1 | 37.2 | 48.5 | |
| 大 宮 区 | 248 | 73.4 | 76.6 | 78.6 | 73.8 | 64.9 | 62.9 | 33.9 | 56.5 | 34.7 | 49.2 | |
| 見 沼 区 | 317 | 69.1 | 84.9 | 80.1 | 72.6 | 74.8 | 48.6 | 35.0 | 46.1 | 51.4 | 44.5 | |
| 中 央 区 | 185 | 80.5 | 67.6 | 62.7 | 66.5 | 50.8 | 92.4 | 51.4 | 60.0 | 31.4 | 31.9 | |
| 桜 区 | 165 | 84.2 | 68.5 | 52.1 | 57.0 | 49.1 | 80.6 | 61.8 | 44.2 | 25.5 | 28.5 | |
| 浦 和 区 | 349 | 93.1 | 75.1 | 62.8 | 61.9 | 68.5 | 65.9 | 74.8 | 48.4 | 33.2 | 33.2 | |
| 南 区 | 376 | 89.1 | 71.8 | 52.1 | 53.5 | 55.3 | 53.7 | 58.0 | 38.8 | 29.0 | 29.8 | |
| 緑 区 | 215 | 84.7 | 77.7 | 51.2 | 48.4 | 83.7 | 45.6 | 54.4 | 39.5 | 36.3 | 36.7 | |
| 岩 槻 区 | 187 | 64.7 | 94.1 | 66.3 | 53.5 | 59.9 | 40.1 | 25.7 | 40.1 | 89.8 | 27.3 | |

属 性 別

上位10項目について、性・年代別でみると、「与野公園のバラ」、「うらわ美術館」は、女性が男性より10ポイント以上高かった。また、「与野公園のバラ」は、男女とも年代が上がるにつれ高くなり、多くの項目で、30代以下と40代以上の差が大きくなった。

居住区別でみると、「浦和のうなぎ」は浦和区（93.1%）、「岩槻の人形」は岩槻区（94.1%）、「大宮盆栽美術館」は北区（83.9%）、「与野公園のバラ」は中央区（92.4%）など、施設、名所等のある居住区及びその周辺で高かった。（表3-3-1）

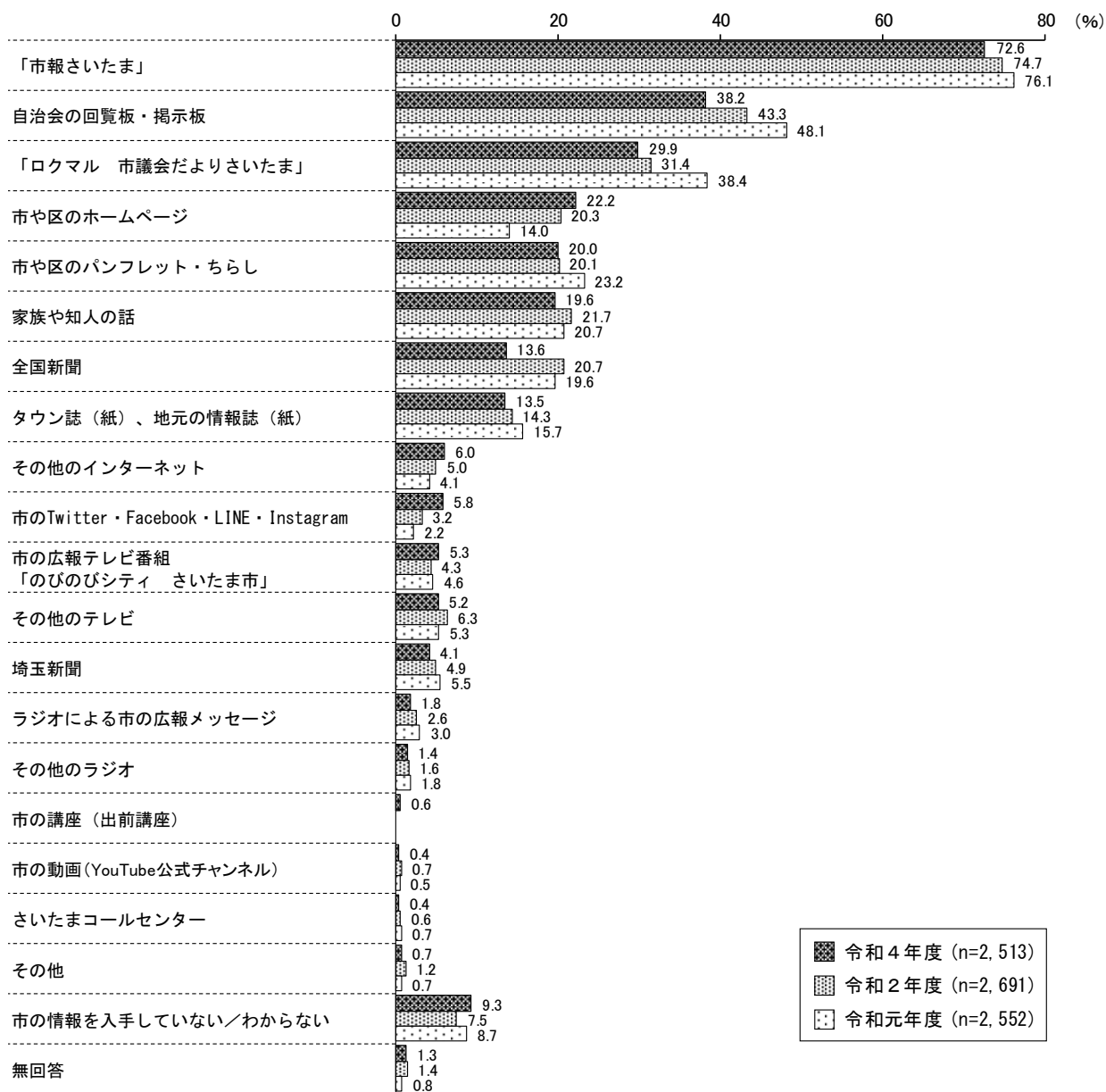
4. 市政との関わり

(1) 市が発信する情報の入手方法

問9 あなたは、さいたま市役所が発信する情報をどのような方法で入手していますか。

(〇はいくつでも)

図4-1-1 市が発信する情報の入手方法



(注記1) 「市の講座(出前講座)」は、令和4年度調査から選択肢に加えた。

(注記2) この質問は、令和2年度以降は、隔年で実施している。

全体結果

「市報さいたま」が72.6%で最も高く、「自治会の回覧板・掲示板」(38.2%)、「ロクマル 市議会だよりさいたま」(29.9%)が続いた。

過去2年間の調査結果と比較すると、上位3項目は減少傾向にある。一方、「市や区のホームページ」(22.2%)や「市のTwitter・Facebook・LINE・Instagram」(5.8%)は増加傾向にある。

(図4-1-1)

表 4-1-1 市が発信する情報の入手方法—性・年代別、居住区別—（上位 10 項目）

| | n | 「市報さいたま」 | 自治会の回覧板・掲示板 | 「ロクマル 市議会だよりさいたま」 | 市や区のホームページ | 市や区のパンフレット・ちらし | 家族や知人の話 | 全国新聞 | タウン誌（紙）、地元の情報誌（紙） | その他のインターネット | 市のウェブサイト・LINE |
|---------|-------|----------|-------------|-------------------|------------|----------------|---------|------|-------------------|-------------|---------------|
| 全 体 | 2,513 | 72.6 | 38.2 | 29.9 | 22.2 | 20.0 | 19.6 | 13.6 | 13.5 | 6.0 | 5.8 |
| <性・年代別> | | | | | | | | | | | |
| 男 性 | 1,103 | 66.6 | 34.3 | 23.4 | 23.9 | 18.3 | 18.0 | 15.0 | 10.7 | 8.3 | 4.6 |
| 18～29歳 | 97 | 19.6 | 3.1 | 2.1 | 16.5 | 4.1 | 24.7 | 5.2 | 5.2 | 7.2 | 5.2 |
| 30代 | 145 | 45.5 | 15.9 | 9.7 | 23.4 | 19.3 | 20.7 | 3.4 | 6.2 | 9.0 | 6.2 |
| 40代 | 216 | 68.5 | 25.0 | 22.7 | 24.1 | 17.6 | 19.0 | 6.5 | 13.0 | 12.5 | 7.9 |
| 50代 | 217 | 68.2 | 31.3 | 24.0 | 26.7 | 12.4 | 12.0 | 13.8 | 12.0 | 7.4 | 2.3 |
| 60代 | 215 | 78.1 | 43.7 | 27.0 | 30.7 | 21.9 | 16.7 | 17.2 | 9.3 | 8.8 | 4.7 |
| 70歳以上 | 210 | 87.6 | 64.3 | 39.0 | 18.1 | 27.6 | 19.5 | 35.2 | 14.3 | 4.3 | 2.4 |
| 女 性 | 1,356 | 77.7 | 41.2 | 35.5 | 21.1 | 21.2 | 21.0 | 12.7 | 16.0 | 4.4 | 6.9 |
| 18～29歳 | 115 | 33.0 | 14.8 | 0.9 | 15.7 | 15.7 | 19.1 | 2.6 | 7.0 | 4.3 | 10.4 |
| 30代 | 187 | 65.2 | 23.5 | 19.3 | 21.9 | 20.3 | 19.8 | 5.9 | 14.4 | 3.7 | 10.2 |
| 40代 | 264 | 75.8 | 29.9 | 26.5 | 28.4 | 14.4 | 17.4 | 1.5 | 13.6 | 5.7 | 10.6 |
| 50代 | 277 | 85.6 | 40.4 | 38.6 | 27.8 | 16.6 | 21.7 | 12.3 | 17.7 | 5.8 | 6.1 |
| 60代 | 245 | 89.4 | 51.0 | 49.4 | 21.2 | 24.9 | 23.7 | 17.6 | 20.0 | 4.5 | 5.3 |
| 70歳以上 | 265 | 88.3 | 68.3 | 54.3 | 8.3 | 31.7 | 23.4 | 29.1 | 18.1 | 2.3 | 1.5 |
| <居住区別> | | | | | | | | | | | |
| 西 区 | 166 | 77.7 | 44.0 | 33.1 | 27.1 | 17.5 | 17.5 | 13.9 | 7.2 | 5.4 | 6.0 |
| 北 区 | 274 | 75.2 | 38.7 | 29.2 | 20.8 | 18.6 | 20.1 | 14.6 | 12.8 | 6.2 | 5.8 |
| 大 宮 区 | 248 | 74.6 | 35.1 | 28.6 | 17.7 | 20.6 | 21.8 | 16.5 | 14.5 | 8.9 | 7.3 |
| 見 沼 区 | 317 | 69.4 | 42.3 | 32.8 | 25.2 | 20.8 | 21.5 | 14.5 | 14.2 | 4.1 | 4.4 |
| 中 央 区 | 185 | 72.4 | 36.8 | 27.6 | 26.5 | 24.3 | 17.8 | 11.4 | 17.3 | 10.3 | 4.3 |
| 桜 区 | 165 | 67.3 | 35.2 | 21.2 | 14.5 | 15.2 | 17.0 | 14.5 | 8.5 | 5.5 | 4.8 |
| 浦 和 区 | 349 | 75.4 | 35.2 | 30.9 | 22.3 | 21.5 | 22.1 | 11.5 | 15.2 | 6.0 | 6.6 |
| 南 区 | 376 | 70.7 | 33.8 | 29.5 | 22.3 | 19.9 | 17.3 | 12.2 | 13.6 | 7.2 | 7.2 |
| 緑 区 | 215 | 70.2 | 38.1 | 30.2 | 25.6 | 20.9 | 22.8 | 10.7 | 12.6 | 4.7 | 6.5 |
| 岩 槻 区 | 187 | 72.7 | 44.9 | 35.3 | 20.9 | 18.2 | 15.5 | 17.1 | 16.6 | 2.1 | 3.7 |

属 性 別

性・年代別でみると、上位3項目は、女性が男性より5ポイント以上高く、また、男女ともに年代が上がるにつれ高くなる傾向があった。

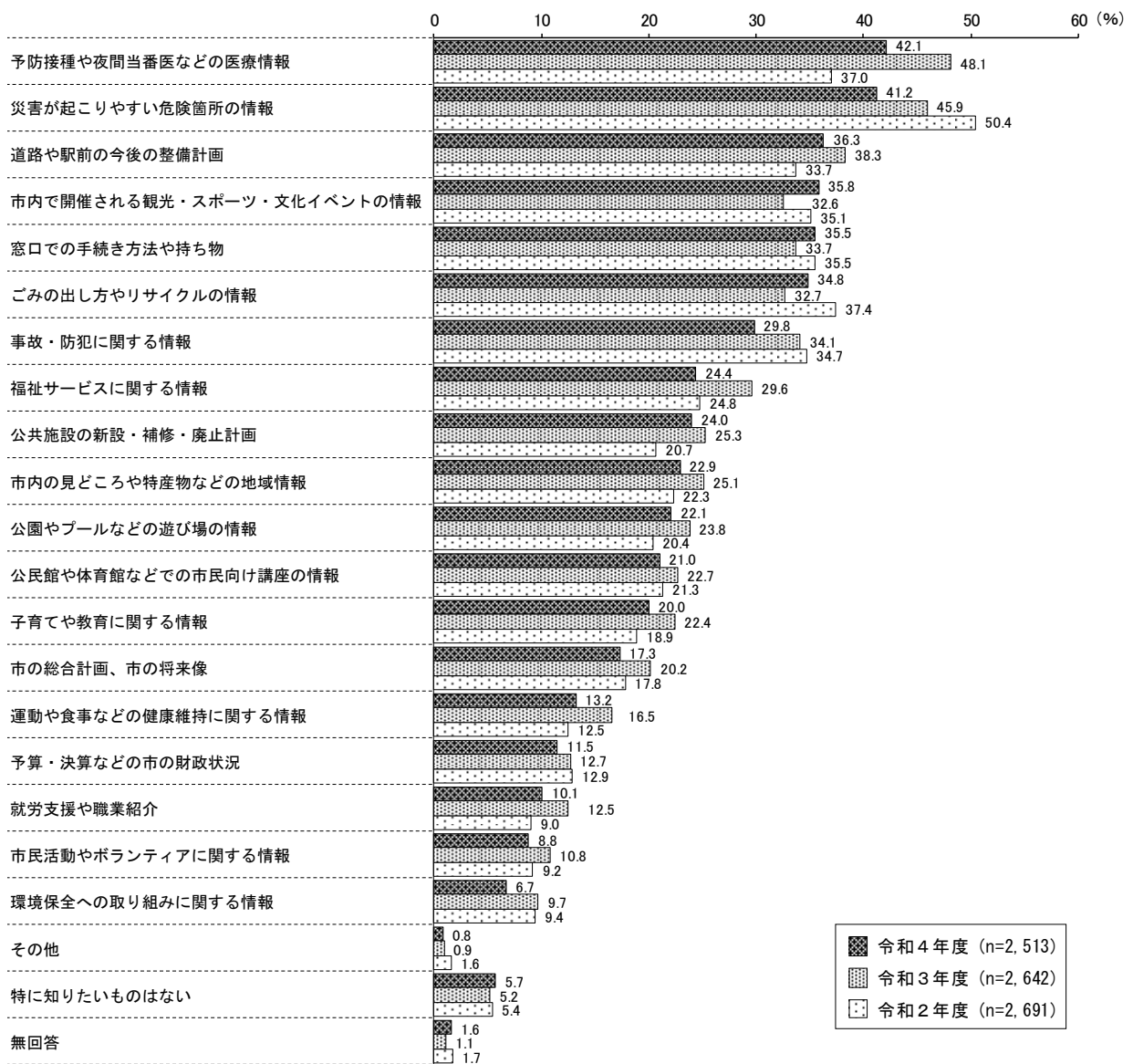
居住区別でみると、「自治会の回覧板・掲示板」は、岩槻区（44.9%）、西区（44.0%）、見沼区（42.3%）で4割台であった。（表4-1-1）

(2) 市が発信する情報で特に知りたいもの

問 10 さいたま市役所からの情報で、あなたが特に知りたいのはどのような情報ですか。

(○はいくつでも)

図 4-2-1 市が発信する情報で特に知りたいもの



全体結果

「予防接種や夜間当番医などの医療情報」が 42.1%で最も高く、「災害が起こりやすい危険箇所の情報」(41.2%)、「道路や駅前の今後の整備計画」(36.3%)が続いた。

過去2年間の調査結果と比較すると、「災害が起こりやすい危険箇所の情報」は減少傾向にある。

(図 4-2-1)

表4-2-1 市が発信する情報で特に知りたいもの一性・年代別、居住区別一（上位10項目）

| | | 医療情報 | 災害が起 こりやすい 危険箇所 の情報 | 道路や駅 前の今後 の整備計 画 | 市内で開 催される 観光・ス ポーツ・ 文化イベ ントの情 報 | 窓口での 手続き方 法や持ち 物 | ごみの出 し方やリ サイクル の情報 | 事故・防 犯に関す る情報 | 福祉サー ビスに関 する情報 | 公共施設 の新設・ 補修・廃 止計画 | 市内の見 どころや 特産物な ど |
|---------|-------|------|------------------------------|---------------------------|---|---------------------------|-----------------------------|---------------------|----------------------|-----------------------------|---------------------------|
| 全 体 | 2,513 | 42.1 | 41.2 | 36.3 | 35.8 | 35.5 | 34.8 | 29.8 | 24.4 | 24.0 | 22.9 |
| <性・年代別> | | | | | | | | | | | |
| 男 性 | 1,103 | 37.5 | 39.4 | 40.0 | 35.1 | 33.5 | 32.2 | 28.0 | 21.1 | 24.0 | 21.2 |
| 18～29歳 | 97 | 22.7 | 26.8 | 24.7 | 34.0 | 36.1 | 22.7 | 16.5 | 12.4 | 21.6 | 8.2 |
| 30 代 | 145 | 32.4 | 36.6 | 38.6 | 35.9 | 37.9 | 29.7 | 33.1 | 11.7 | 20.7 | 21.4 |
| 40 代 | 216 | 35.2 | 37.0 | 42.6 | 40.7 | 32.4 | 37.0 | 26.4 | 15.3 | 21.8 | 18.5 |
| 50 代 | 217 | 37.8 | 39.6 | 37.3 | 35.5 | 35.5 | 33.2 | 32.3 | 25.3 | 22.1 | 22.6 |
| 60 代 | 215 | 44.7 | 46.5 | 46.5 | 37.2 | 35.3 | 31.6 | 25.6 | 27.4 | 25.1 | 23.3 |
| 70歳以上 | 210 | 43.3 | 42.4 | 41.9 | 27.1 | 26.7 | 32.9 | 29.5 | 27.1 | 31.0 | 26.7 |
| 女 性 | 1,356 | 46.0 | 42.7 | 33.7 | 36.7 | 37.2 | 37.6 | 30.9 | 27.0 | 24.0 | 24.6 |
| 18～29歳 | 115 | 31.3 | 27.0 | 26.1 | 27.0 | 36.5 | 28.7 | 27.8 | 4.3 | 17.4 | 16.5 |
| 30 代 | 187 | 49.7 | 42.2 | 38.0 | 39.6 | 38.5 | 27.3 | 34.2 | 18.2 | 31.0 | 17.6 |
| 40 代 | 264 | 46.2 | 40.2 | 31.4 | 44.3 | 41.7 | 37.9 | 33.0 | 20.5 | 23.5 | 22.3 |
| 50 代 | 277 | 48.0 | 45.1 | 37.2 | 36.1 | 43.0 | 50.2 | 35.4 | 30.3 | 21.7 | 27.4 |
| 60 代 | 245 | 48.6 | 52.7 | 34.7 | 39.2 | 35.9 | 44.9 | 28.6 | 35.1 | 27.3 | 28.2 |
| 70歳以上 | 265 | 45.7 | 41.1 | 31.7 | 30.2 | 27.2 | 29.1 | 25.3 | 38.9 | 21.9 | 29.4 |
| <居住区別> | | | | | | | | | | | |
| 西 区 | 166 | 38.6 | 46.4 | 33.1 | 29.5 | 36.7 | 31.3 | 35.5 | 27.7 | 22.9 | 24.1 |
| 北 区 | 274 | 41.2 | 38.0 | 31.4 | 32.1 | 36.1 | 36.5 | 27.0 | 27.7 | 20.1 | 21.9 |
| 大 宮 区 | 248 | 40.3 | 36.7 | 42.3 | 35.1 | 35.1 | 37.5 | 29.8 | 27.4 | 30.6 | 24.2 |
| 見 沼 区 | 317 | 45.4 | 42.9 | 41.3 | 35.3 | 35.0 | 37.2 | 35.0 | 26.5 | 25.2 | 26.8 |
| 中 央 区 | 185 | 42.2 | 39.5 | 36.8 | 36.8 | 41.1 | 36.8 | 29.7 | 20.5 | 28.1 | 21.1 |
| 桜 区 | 165 | 43.6 | 44.8 | 29.7 | 35.2 | 29.1 | 32.7 | 26.7 | 21.2 | 17.0 | 24.8 |
| 浦 和 区 | 349 | 41.8 | 40.1 | 44.4 | 40.1 | 34.4 | 36.1 | 30.4 | 19.8 | 27.8 | 21.8 |
| 南 区 | 376 | 41.0 | 41.5 | 35.6 | 35.1 | 35.1 | 31.6 | 26.6 | 20.7 | 23.4 | 22.6 |
| 緑 区 | 215 | 49.3 | 40.9 | 31.6 | 43.3 | 40.9 | 30.2 | 30.2 | 29.3 | 19.1 | 24.2 |
| 岩 槻 区 | 187 | 38.0 | 43.9 | 28.3 | 35.8 | 30.5 | 37.4 | 27.3 | 24.6 | 20.9 | 18.7 |

属 性 別

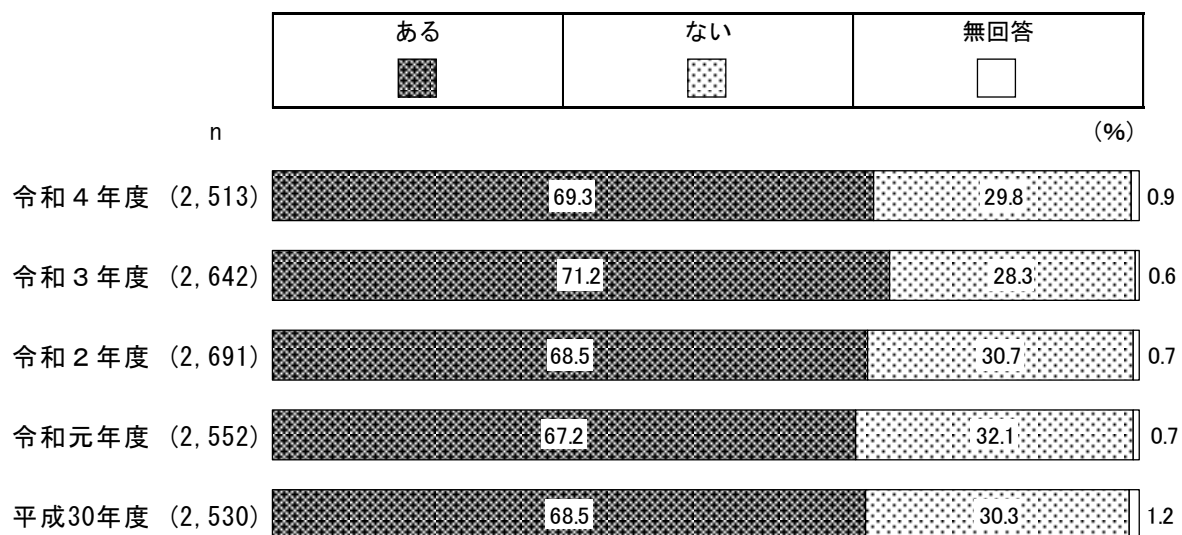
性・年代別でみると、「予防接種や夜間当番医などの医療情報」は女性（46.0%）が男性（37.5%）より8.5ポイント高く、「道路や駅前の今後の整備計画」は男性（40.0%）が女性（33.7%）より6.3ポイント高かった。また、「福祉サービスに関する情報」は女性では年代が上がるにつれ高くなった。

居住区別でみると、「災害が起こりやすい危険個所の情報」は西区（46.4%）、桜区（44.8%）が4割半ばであった。また、「道路や駅前の今後の整備計画」は浦和区（44.4%）、大宮区（42.3%）見沼区（41.3%）が4割台であった。（表4-2-1）

(3) 市役所の利用実態

問11 あなたは、この1年以内で、市・区役所を利用したり、電話で問い合わせをしたりしたことがありますか。(○は1つ)

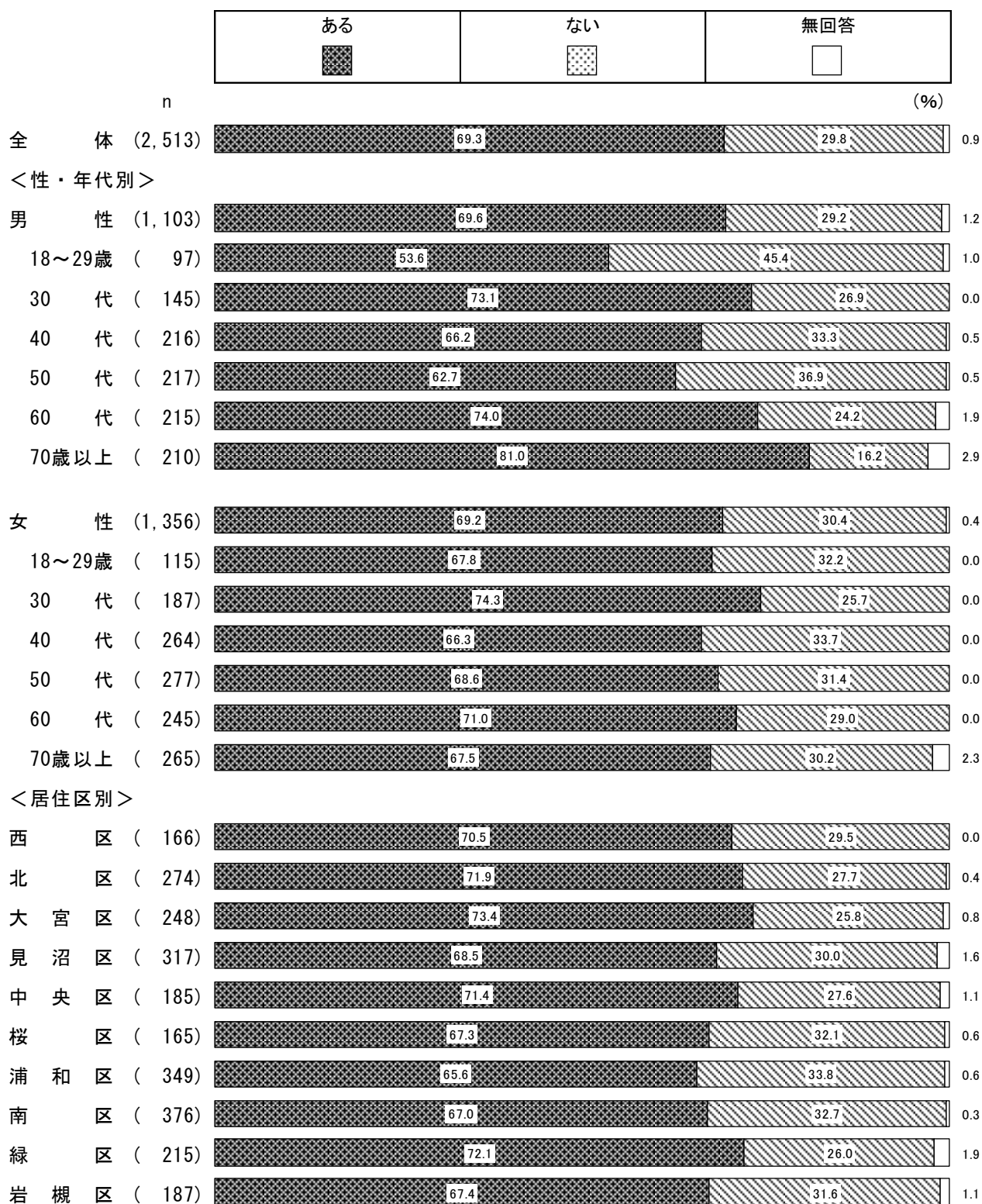
図4-3-1 市役所の利用実態



全体結果

1年以内に利用・問合せ経験が「ある」は69.3%であった。
過去4年間の調査結果と、おおむね同じであった。(図4-3-1)

図4-3-2 市役所の利用実態－性・年代別、居住区別－



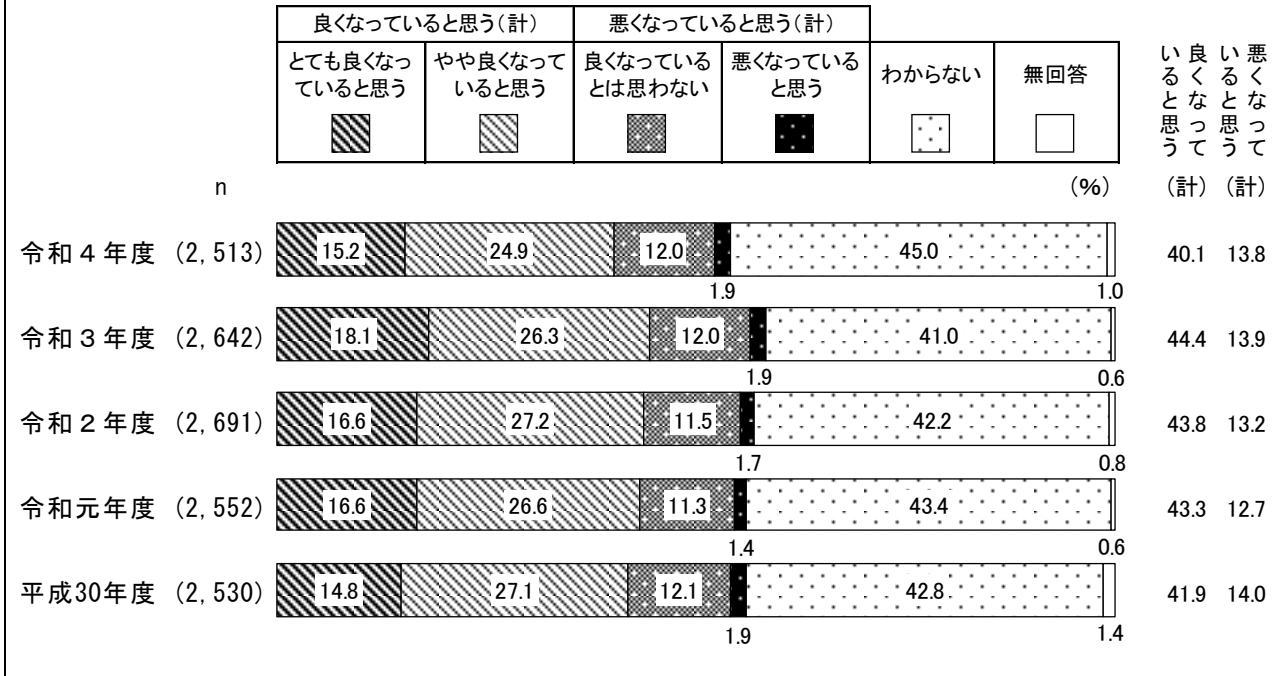
属性別

性・年代別でみると、「ある」は男性18～29歳を除くすべての年代で6割を超え、男性70歳以上で8割を超えた。(図4-3-2)

(4) 市職員のイメージ

問 12 あなたは、最近の市職員のイメージをどう思いますか。(○は1つ)

図 4-4-1 市職員のイメージ

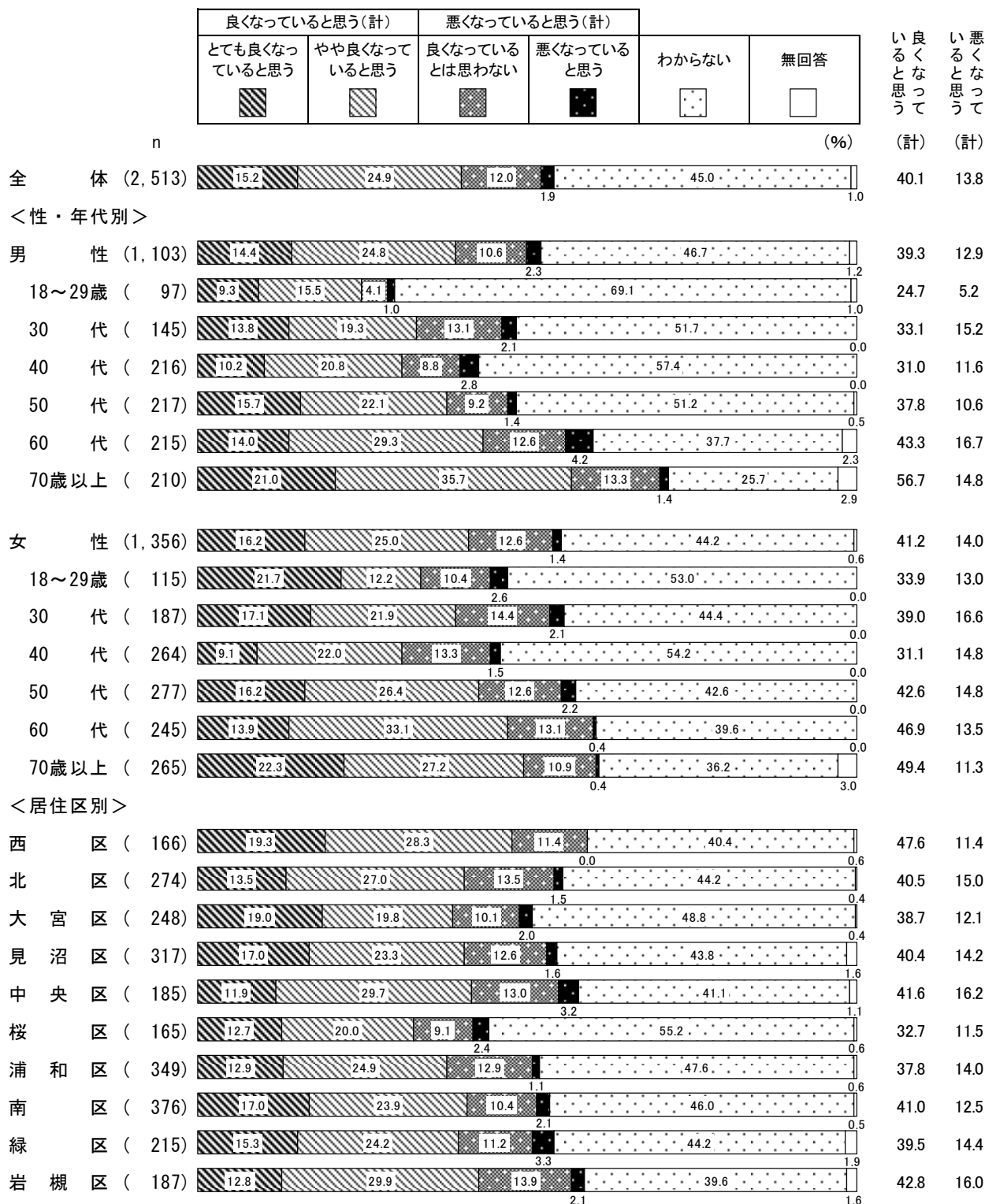


全体結果

「とても良くなっていると思う」(15.2%)と「やや良くなっていると思う」(24.9%)を合わせた『良くなっていると思う(計)』(40.1%)は、4割であった。一方、「良くなっているとは思わない」(12.0%)と「悪くなっていると思う」(1.9%)を合わせた『悪くなっていると思う(計)』(13.8%)は、1割を超えた。

過去4年間の調査結果と比較すると、令和3年度と比べ『良くなっていると思う(計)』が4.3ポイント減少した。(図4-4-1)

図4-4-2 市職員のイメージ性・年代別、居住区別



属性別

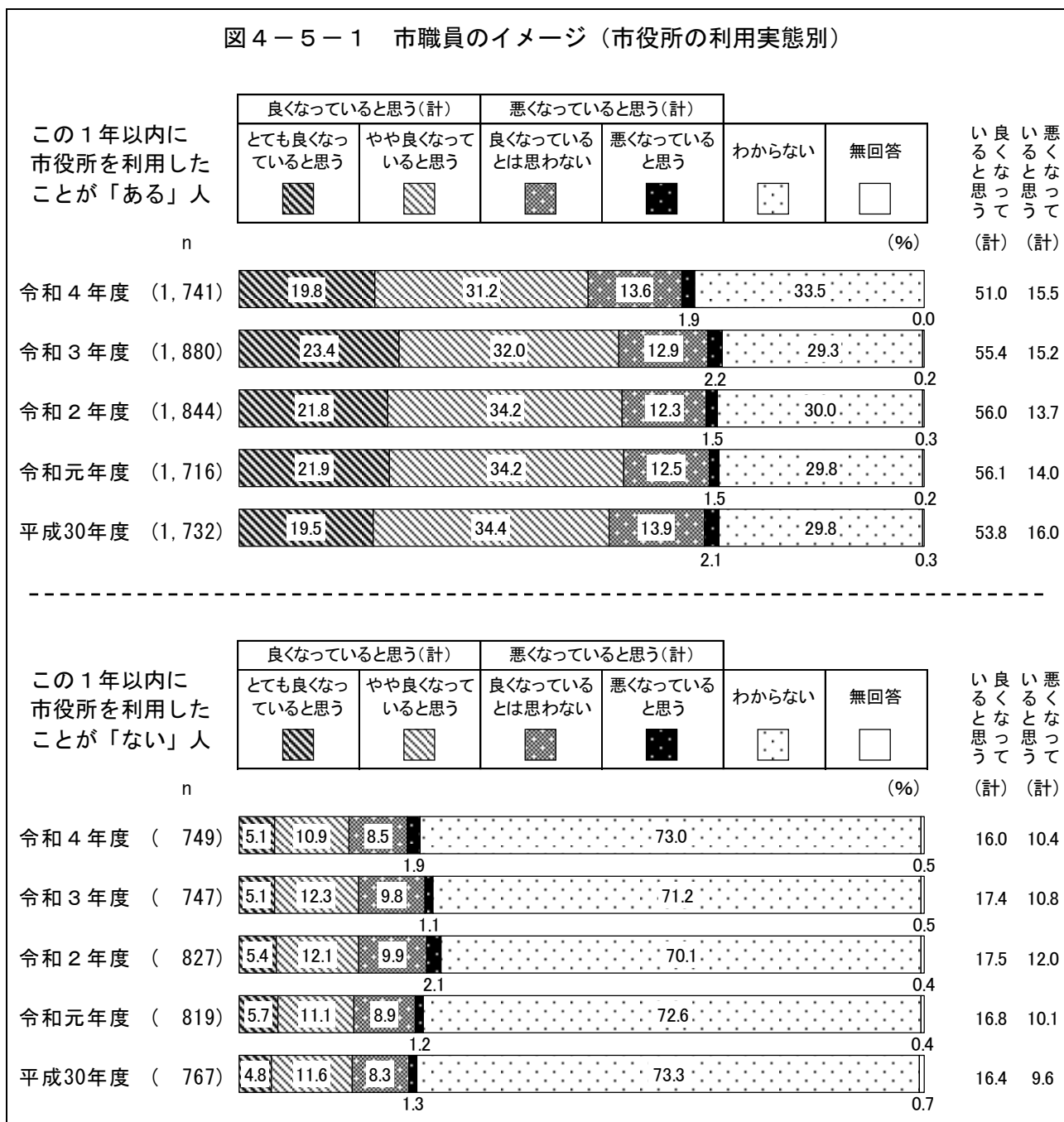
性・年代別でみると、『良くなっていると思う(計)』は、男性では、年代が上がるにつれ高くなる傾向があり、男性70歳以上で56.7%であった。また、「わからない」は男性18~29歳で69.1%であった。

居住区別でみると、『良くなっていると思う(計)』は、西区が47.6%で最も高かった。

(図4-4-2)

(5) 市役所の利用実態別「市職員のイメージ」

図4-5-1 市職員のイメージ（市役所の利用実態別）



全体結果

この1年以内に市役所を利用したことがある人では、「とても良くなっていると思う」(19.8%)と「やや良くなっていると思う」(31.2%)を合わせた『良くなっていると思う(計)』(51.0%)は、5割を超えた。また、この1年以内に市役所を利用したことがない人では、「わからない」(73.0%)が7割を超えた。

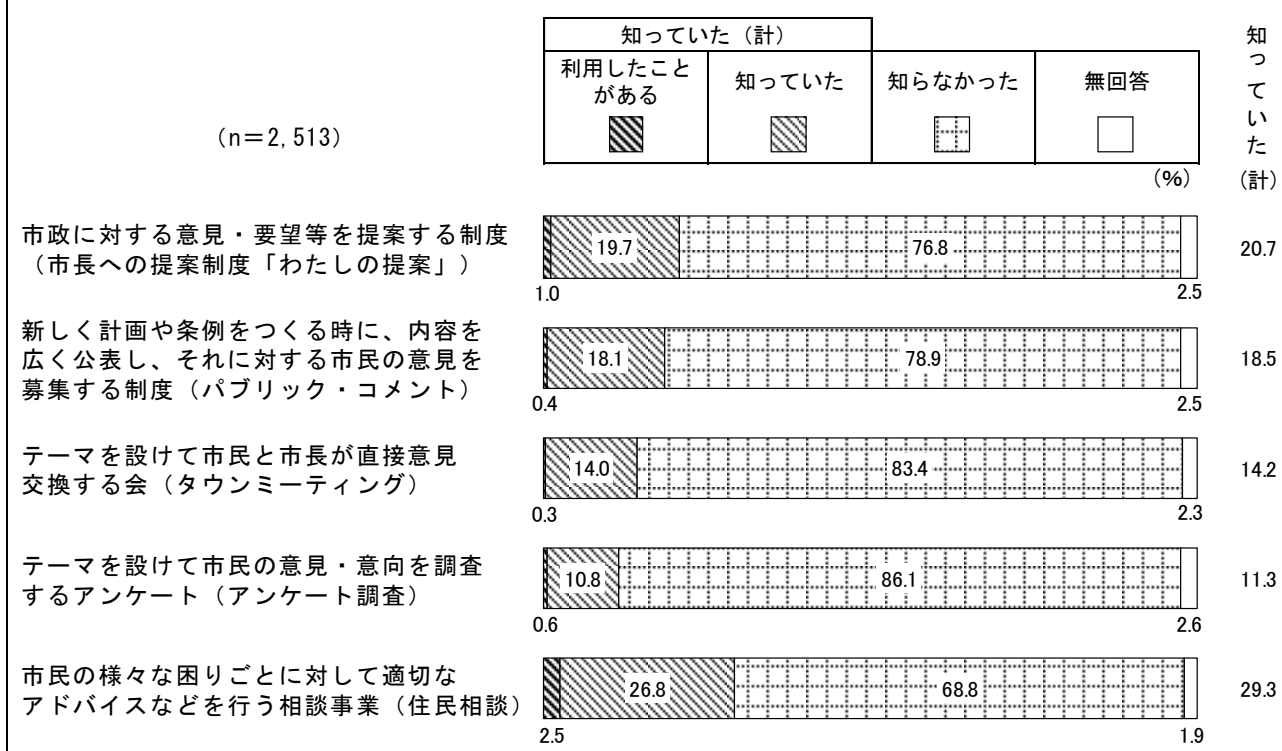
過去4年間の調査結果と比較すると、令和3年度と比べ『良くなっていると思う(計)』は4.4ポイント減少した。(図4-5-1)

(6) 市民の声を聴く事業の認知度

問 13 さいたま市では、広く市民の声を聴く事業を行っています。

(1) 以下の1～5の事業について、どの程度知っていましたか。(○はそれぞれ1つずつ)

図 4-6-1 市民の声を聴く事業の認知度



全体結果

「利用したことがある」と「知っていた」を合わせた『知っていた (計)』は、「住民相談」が 29.3%、「わたしの提案」が 20.7%、「パブリック・コメント」が 18.5%、「タウンミーティング」が 14.2%、「アンケート調査」が 11.3%であった。(図 4-6-1)

表4-6-1 市民の声を聴く事業の認知度－性・年代別、居住区別－（その1）

| | | わたしの提案 | | | | | パブリック・コメント | | | | | タウンミーティング | | | | |
|---------|-------|-------------------------------|-----------------------|----------------------------|-------------|--------------------------------------|---|-----------------------|----------------------------|-------------|--------------------------------------|---|-----------------------|----------------------------|-------------|--------------------------------------|
| | n | 利用 した こと が あ る | 知 っ て い た | 知 ら な か つ た | 無 回 答 | 知 っ て い た （ 計 ） | 利 用 し た こ と が あ る | 知 っ て い た | 知 ら な か つ た | 無 回 答 | 知 っ て い た （ 計 ） | 利 用 し た こ と が あ る | 知 っ て い た | 知 ら な か つ た | 無 回 答 | 知 っ て い た （ 計 ） |
| 全 体 | 2,513 | 1.0 | 19.7 | 76.8 | 2.5 | 20.7 | 0.4 | 18.1 | 78.9 | 2.5 | 18.5 | 0.3 | 14.0 | 83.4 | 2.3 | 14.2 |
| <性・年代別> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 男 性 | 1,103 | 1.2 | 17.7 | 78.9 | 2.3 | 18.9 | 0.6 | 20.2 | 77.3 | 1.8 | 20.9 | 0.4 | 14.0 | 84.1 | 1.5 | 14.3 |
| 18～29歳 | 97 | - | 4.1 | 95.9 | - | 4.1 | - | 14.4 | 85.6 | - | 14.4 | - | 3.1 | 96.9 | - | 3.1 |
| 30代 | 145 | 0.7 | 9.7 | 89.7 | - | 10.3 | - | 16.6 | 83.4 | - | 16.6 | - | 9.0 | 91.0 | - | 9.0 |
| 40代 | 216 | 0.9 | 13.9 | 83.3 | 1.9 | 14.8 | 0.9 | 19.9 | 78.2 | 0.9 | 20.8 | 0.5 | 18.5 | 80.6 | 0.5 | 19.0 |
| 50代 | 217 | 0.5 | 17.1 | 82.0 | 0.5 | 17.5 | 0.5 | 19.4 | 80.2 | - | 19.8 | - | 13.4 | 86.6 | - | 13.4 |
| 60代 | 215 | 2.3 | 23.3 | 73.0 | 1.4 | 25.6 | 0.5 | 27.9 | 70.7 | 0.9 | 28.4 | - | 16.3 | 82.8 | 0.9 | 16.3 |
| 70歳以上 | 210 | 1.9 | 28.6 | 61.4 | 8.1 | 30.5 | 1.4 | 19.0 | 71.9 | 7.6 | 20.5 | 1.4 | 16.2 | 75.7 | 6.7 | 17.6 |
| 女 性 | 1,356 | 0.7 | 21.6 | 75.1 | 2.6 | 22.3 | 0.3 | 16.5 | 80.2 | 2.9 | 16.8 | 0.2 | 14.1 | 83.0 | 2.7 | 14.3 |
| 18～29歳 | 115 | - | 12.2 | 87.8 | - | 12.2 | - | 7.0 | 93.0 | - | 7.0 | - | 1.7 | 98.3 | - | 1.7 |
| 30代 | 187 | 0.5 | 19.3 | 79.7 | 0.5 | 19.8 | - | 13.4 | 86.1 | 0.5 | 13.4 | - | 7.5 | 92.0 | 0.5 | 7.5 |
| 40代 | 264 | 0.8 | 11.4 | 87.5 | 0.4 | 12.1 | - | 17.0 | 82.6 | 0.4 | 17.0 | - | 10.2 | 89.4 | 0.4 | 10.2 |
| 50代 | 277 | 0.4 | 23.5 | 74.4 | 1.8 | 23.8 | 0.4 | 17.0 | 80.5 | 2.2 | 17.3 | - | 14.4 | 83.8 | 1.8 | 14.4 |
| 60代 | 245 | 0.8 | 28.6 | 70.2 | 0.4 | 29.4 | - | 20.8 | 78.0 | 1.2 | 20.8 | 1.2 | 23.3 | 74.3 | 1.2 | 24.5 |
| 70歳以上 | 265 | 1.5 | 29.1 | 59.2 | 10.2 | 30.6 | 1.1 | 17.7 | 70.2 | 10.9 | 18.9 | - | 18.9 | 70.9 | 10.2 | 18.9 |
| <居住区別> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 西 区 | 166 | 0.6 | 20.5 | 75.9 | 3.0 | 21.1 | 1.2 | 13.9 | 81.3 | 3.6 | 15.1 | 1.2 | 9.6 | 86.7 | 2.4 | 10.8 |
| 北 区 | 274 | 0.7 | 19.3 | 78.5 | 1.5 | 20.1 | 0.7 | 17.9 | 79.2 | 2.2 | 18.6 | 0.7 | 13.5 | 83.2 | 2.6 | 14.2 |
| 大 宮 区 | 248 | 0.8 | 18.5 | 77.8 | 2.8 | 19.4 | 0.4 | 20.6 | 76.6 | 2.4 | 21.0 | 0.4 | 14.9 | 81.9 | 2.8 | 15.3 |
| 見 沼 区 | 317 | 1.3 | 20.5 | 74.1 | 4.1 | 21.8 | 0.3 | 19.2 | 76.7 | 3.8 | 19.6 | - | 13.2 | 83.0 | 3.8 | 13.2 |
| 中 央 区 | 185 | 0.5 | 21.1 | 76.8 | 1.6 | 21.6 | 1.1 | 22.2 | 75.7 | 1.1 | 23.2 | - | 15.1 | 83.8 | 1.1 | 15.1 |
| 桜 区 | 165 | 1.2 | 19.4 | 78.2 | 1.2 | 20.6 | - | 17.6 | 80.6 | 1.8 | 17.6 | - | 12.1 | 86.7 | 1.2 | 12.1 |
| 浦 和 区 | 349 | 0.9 | 16.9 | 79.7 | 2.6 | 17.8 | - | 18.6 | 78.5 | 2.9 | 18.6 | - | 14.6 | 84.2 | 1.1 | 14.6 |
| 南 区 | 376 | 0.5 | 19.1 | 79.0 | 1.3 | 19.7 | 0.3 | 17.8 | 80.9 | 1.1 | 18.1 | 0.5 | 14.1 | 84.0 | 1.3 | 14.6 |
| 緑 区 | 215 | 2.8 | 20.9 | 73.0 | 3.3 | 23.7 | 0.5 | 17.7 | 78.6 | 3.3 | 18.1 | - | 12.6 | 84.2 | 3.3 | 12.6 |
| 岩 槻 区 | 187 | 0.5 | 24.6 | 72.2 | 2.7 | 25.1 | 0.5 | 14.4 | 82.9 | 2.1 | 15.0 | - | 18.7 | 79.1 | 2.1 | 18.7 |

属 性 別

「わたしの提案」について、性・年代別でみると、『知っていた（計）』は男性では、年齢が上がるにつれ高くなり、70歳以上で30.5%であった。

「パブリック・コメント」について、性・年代別でみると、『知っていた（計）』は、男性40代と60代以上、女性60代で2割台であった。

「タウンミーティング」について、性・年代別でみると、『知っていた（計）』は、女性60代が24.5%で最も高かった。（表4-6-1）

表4-6-1 市民の声を聴く事業の認知度－性・年代別、居住区別－（その2）

| | n | アンケート調査 | | | | | 住民相談 | | | | |
|---------|-------|-------------------------------|-----------------------|----------------------------|-------------|--------------------------------------|---|-----------------------|----------------------------|-------------|--------------------------------------|
| | | 利用 した こと が あ る | 知 っ て い た | 知 ら な か つ た | 無 回 答 | 知 っ て い た （ 計 ） | 利 用 し た こ と が あ る | 知 っ て い た | 知 ら な か つ た | 無 回 答 | 知 っ て い た （ 計 ） |
| 全 体 | 2,513 | 0.6 | 10.8 | 86.1 | 2.6 | 11.3 | 2.5 | 26.8 | 68.8 | 1.9 | 29.3 |
| <性・年代別> | | | | | | | | | | | |
| 男 性 | 1,103 | 0.8 | 12.3 | 85.1 | 1.7 | 13.1 | 1.7 | 21.0 | 75.9 | 1.4 | 22.8 |
| 18～29歳 | 97 | 2.1 | 11.3 | 86.6 | - | 13.4 | - | 9.3 | 90.7 | - | 9.3 |
| 30代 | 145 | 1.4 | 10.3 | 88.3 | - | 11.7 | 2.1 | 15.9 | 82.1 | - | 17.9 |
| 40代 | 216 | 0.5 | 9.7 | 88.9 | 0.9 | 10.2 | 0.5 | 15.7 | 82.9 | 0.9 | 16.2 |
| 50代 | 217 | 0.5 | 9.2 | 90.3 | - | 9.7 | 0.9 | 15.7 | 83.4 | - | 16.6 |
| 60代 | 215 | - | 13.5 | 85.6 | 0.9 | 13.5 | 2.3 | 28.8 | 67.9 | 0.9 | 31.2 |
| 70歳以上 | 210 | 1.4 | 19.0 | 72.4 | 7.1 | 20.5 | 3.8 | 33.3 | 57.6 | 5.2 | 37.1 |
| 女 性 | 1,356 | 0.4 | 9.6 | 87.1 | 2.9 | 10.0 | 3.2 | 31.3 | 63.4 | 2.1 | 34.5 |
| 18～29歳 | 115 | - | 4.3 | 95.7 | - | 4.3 | - | 9.6 | 90.4 | - | 9.6 |
| 30代 | 187 | - | 6.4 | 93.0 | 0.5 | 6.4 | 1.1 | 20.3 | 78.1 | 0.5 | 21.4 |
| 40代 | 264 | 0.8 | 8.3 | 90.5 | 0.4 | 9.1 | 1.1 | 25.4 | 73.5 | - | 26.5 |
| 50代 | 277 | - | 7.6 | 90.3 | 2.2 | 7.6 | 3.6 | 30.3 | 65.0 | 1.1 | 33.9 |
| 60代 | 245 | 1.2 | 13.5 | 84.1 | 1.2 | 14.7 | 5.7 | 42.9 | 50.6 | 0.8 | 48.6 |
| 70歳以上 | 265 | - | 14.0 | 75.1 | 10.9 | 14.0 | 4.9 | 45.3 | 41.5 | 8.3 | 50.2 |
| <居住区別> | | | | | | | | | | | |
| 西 区 | 166 | 0.6 | 10.2 | 86.1 | 3.0 | 10.8 | 3.0 | 25.3 | 69.3 | 2.4 | 28.3 |
| 北 区 | 274 | 0.4 | 10.6 | 86.5 | 2.6 | 10.9 | 2.2 | 24.8 | 71.5 | 1.5 | 27.0 |
| 大宮区 | 248 | 0.8 | 8.9 | 87.9 | 2.4 | 9.7 | 3.2 | 21.8 | 72.6 | 2.4 | 25.0 |
| 見沼区 | 317 | 0.3 | 11.7 | 83.9 | 4.1 | 12.0 | 1.3 | 25.2 | 70.0 | 3.5 | 26.5 |
| 中央区 | 185 | - | 10.8 | 88.1 | 1.1 | 10.8 | 3.2 | 24.9 | 71.4 | 0.5 | 28.1 |
| 桜区 | 165 | - | 11.5 | 86.1 | 2.4 | 11.5 | 4.2 | 27.3 | 67.9 | 0.6 | 31.5 |
| 浦和区 | 349 | 0.6 | 11.7 | 85.7 | 2.0 | 12.3 | 1.4 | 26.9 | 69.9 | 1.7 | 28.4 |
| 南区 | 376 | 0.8 | 9.0 | 89.1 | 1.1 | 9.8 | 2.4 | 28.5 | 68.4 | 0.8 | 30.9 |
| 緑区 | 215 | 0.9 | 13.0 | 82.8 | 3.3 | 14.0 | 1.9 | 31.2 | 65.1 | 1.9 | 33.0 |
| 岩槻区 | 187 | 1.1 | 10.7 | 85.6 | 2.7 | 11.8 | 3.7 | 32.6 | 61.5 | 2.1 | 36.4 |

属 性 別

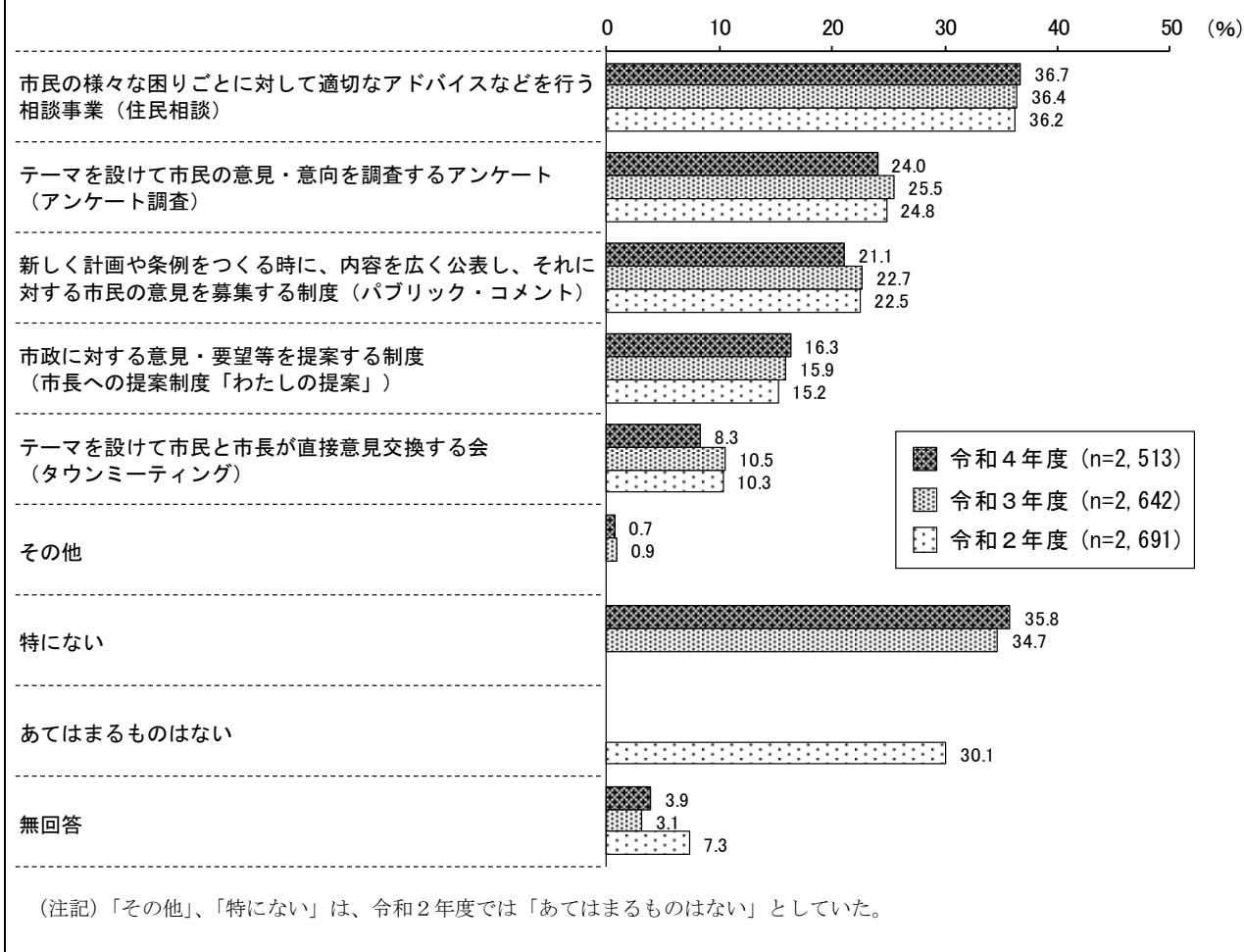
「アンケート調査」について、性・年代別でみると、『知っていた（計）』は、男性70歳以上が20.5%で最も高かった。

「住民相談」について、性・年代別でみると、『知っていた（計）』は女性が男性より高く、女性70歳以上では50.2%であった。（表4-6-1）

(7) 今後利用してみたい事業

問 13 さいたま市では、広く市民の声を聴く事業を行っています。
 (2) 前問と同じ1～5の項目で、あなたが今後利用してみたい、あるいは、機会があれば
 してみたい事業に○をつけてください。(○はいくつでも)

図 4-7-1 今後利用してみたい事業



全体結果

「住民相談」が36.7%で最も高く、「アンケート調査」(24.0%)、「パブリック・コメント」(21.1%)が2割台で続いた。一方、「特にない」(35.8%)は3割半ばであった。

過去2年間の調査結果と、おおむね同じであった。(図4-7-1)

表 4-7-1 今後利用してみたい事業－性・年代別、居住区別－

| | | (%) | | | | | | | | |
|---------|-------|---------------------------------------|------------------------------------|--|--|---------------------------------------|-----------------------------------|------|------|-----|
| | n | 市民の様々な困りごとに対して適切なアドバイスなどを行う相談事業（住民相談） | テーマを設けて市民の意見・意向を調査するアンケート（アンケート調査） | 新しく計画や条例をつくる時に、内容を広く公表し、それに対する市民の意見を募集する制度（パブリック・コメント） | 新たに計画や条例をつくる時に、内容を広く公表し、それに対する市民の意見を募集する制度（パブリック・コメント） | 市政に対する意見・要望等を提案する制度（市長への提案制度「わたしの提案」） | テーマを設けて市民と市長が直接意見交換する会（タウンミーティング） | その他 | 特になし | 無回答 |
| 全 体 | 2,513 | 36.7 | 24.0 | 21.1 | 16.3 | 8.3 | 0.7 | 35.8 | 3.9 | |
| <性・年代別> | | | | | | | | | | |
| 男 性 | 1,103 | 34.2 | 24.8 | 25.6 | 19.7 | 9.6 | 0.7 | 34.6 | 3.1 | |
| 18～29歳 | 97 | 22.7 | 21.6 | 27.8 | 20.6 | 9.3 | 1.0 | 42.3 | - | |
| 30 代 | 145 | 23.4 | 21.4 | 25.5 | 24.8 | 9.0 | 0.7 | 40.0 | 0.7 | |
| 40 代 | 216 | 29.6 | 25.5 | 25.0 | 19.4 | 9.7 | 0.9 | 37.0 | 1.9 | |
| 50 代 | 217 | 35.0 | 25.8 | 28.1 | 16.1 | 8.8 | - | 32.3 | 3.7 | |
| 60 代 | 215 | 39.5 | 28.4 | 21.4 | 17.2 | 8.4 | 0.9 | 32.1 | 2.8 | |
| 70歳以上 | 210 | 45.7 | 23.8 | 27.1 | 22.4 | 12.4 | 1.0 | 29.5 | 6.7 | |
| 女 性 | 1,356 | 38.7 | 23.7 | 17.8 | 13.9 | 7.2 | 0.7 | 37.1 | 4.0 | |
| 18～29歳 | 115 | 19.1 | 19.1 | 20.0 | 11.3 | 5.2 | - | 53.0 | 1.7 | |
| 30 代 | 187 | 33.2 | 31.0 | 21.4 | 20.3 | 10.2 | 1.1 | 38.5 | 2.7 | |
| 40 代 | 264 | 37.5 | 26.5 | 20.5 | 13.6 | 4.9 | 0.4 | 37.5 | 1.5 | |
| 50 代 | 277 | 45.1 | 23.5 | 13.4 | 13.7 | 7.9 | 1.1 | 32.9 | 3.2 | |
| 60 代 | 245 | 43.3 | 20.0 | 14.7 | 12.7 | 8.6 | 0.8 | 33.5 | 3.3 | |
| 70歳以上 | 265 | 41.5 | 21.5 | 19.2 | 12.1 | 6.0 | 0.4 | 36.2 | 9.8 | |
| <居住区別> | | | | | | | | | | |
| 西 区 | 166 | 38.6 | 22.3 | 18.7 | 14.5 | 9.0 | - | 36.1 | 4.8 | |
| 北 区 | 274 | 40.5 | 23.7 | 20.4 | 15.3 | 6.2 | - | 33.6 | 4.0 | |
| 大 宮 区 | 248 | 33.9 | 28.6 | 21.4 | 14.5 | 10.1 | 0.4 | 34.7 | 3.2 | |
| 見 沼 区 | 317 | 36.0 | 23.0 | 22.7 | 16.1 | 5.0 | 0.9 | 36.3 | 5.0 | |
| 中 央 区 | 185 | 40.5 | 21.1 | 24.9 | 16.8 | 9.2 | 1.1 | 36.8 | 3.2 | |
| 桜 区 | 165 | 32.7 | 16.4 | 17.6 | 17.6 | 7.9 | - | 43.0 | 2.4 | |
| 浦 和 区 | 349 | 37.8 | 26.9 | 23.5 | 20.1 | 11.2 | 0.6 | 30.7 | 2.0 | |
| 南 区 | 376 | 34.0 | 27.4 | 21.0 | 18.4 | 8.5 | 1.1 | 37.2 | 2.7 | |
| 緑 区 | 215 | 39.5 | 22.8 | 20.9 | 13.0 | 9.3 | 2.3 | 35.8 | 4.7 | |
| 岩 槻 区 | 187 | 35.3 | 23.0 | 19.3 | 15.0 | 7.5 | - | 39.6 | 4.3 | |

属 性 別

性・年代別でみると、「パブリック・コメント」、「わたしの提案」は、男性が女性より5ポイント以上高かった。また、「住民相談」は男性70歳以上、女性50代以上で4割台であった。一方、「特になし」は男女とも18～29歳が最も高く、女性18～29歳（53.0%）は5割を超えた。（表4-7-1）

5. 市政への満足度・重視度

(1) 図、表中の項目表示簡略化対照表

図、表中の項目表示簡略化対照表を示す。(表5-1-1)

表5-1-1 図、表中の項目表示簡略化対照表

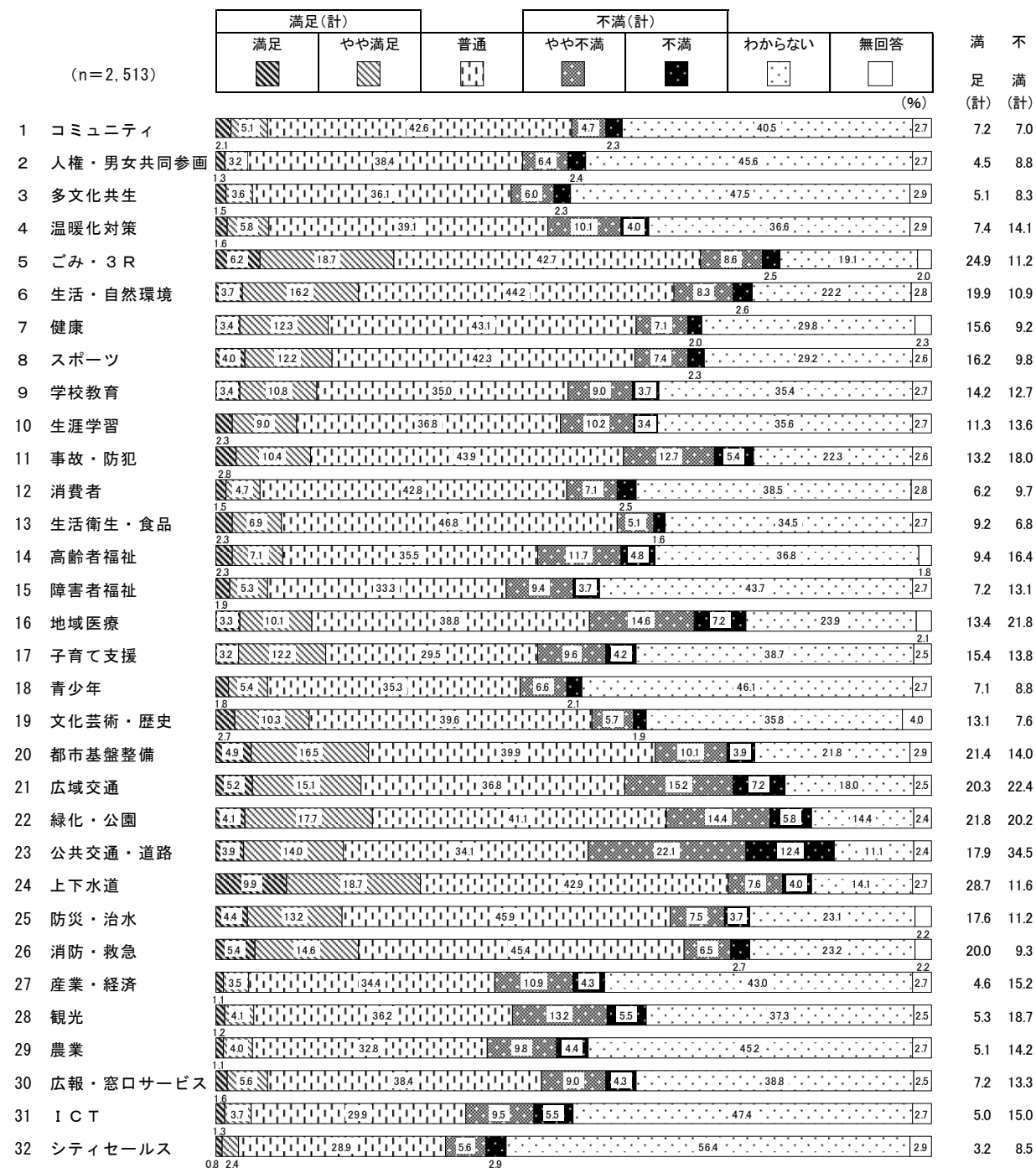
| 調査票内表示 | | 報告書内表示 |
|-------------------------|-----------------------------|-----------|
| コミュニティ ・人権 ・多文化共生 | 1 地域住民等の交流や自主的活動の促進 | コミュニティ |
| | 2 人権尊重社会の実現／男女共同参画社会の実現 | 人権・男女共同参画 |
| | 3 国際交流・多文化共生社会の推進／恒久平和への貢献 | 多文化共生 |
| 環 境 | 4 地球温暖化対策の推進 | 温暖化対策 |
| | 5 ごみの適正な処理／3R（減量・再使用・再生）の推進 | ごみ・3R |
| | 6 良好な生活環境と自然環境の保全・創造 | 生活・自然環境 |
| 健康 ・スポーツ | 7 スポーツなどを通じた健康づくりの推進 | 健康 |
| | 8 スポーツの振興／スポーツ環境の充実 | スポーツ |
| 教 育 | 9 魅力ある学校教育の推進 | 学校教育 |
| | 10 生涯学習の振興／学習環境の充実 | 生涯学習 |
| 生活安全 | 11 交通事故防止／防犯対策の推進 | 事故・防犯 |
| | 12 消費者トラブル防止 | 消費者 |
| | 13 生活衛生と食品の安全 | 生活衛生・食品 |
| 福祉・医療 | 14 高齢者福祉の充実 | 高齢者福祉 |
| | 15 障害者福祉の充実 | 障害者福祉 |
| | 16 地域医療体制・感染症対策の充実 | 地域医療 |
| 子ども ・子育て | 17 子育て支援の充実 | 子育て支援 |
| | 18 青少年の健全育成 | 青少年 |
| 文 化 | 19 文化芸術の振興／歴史文化資源の保存・継承・活用 | 文化芸術・歴史 |
| 都市 インフラ | 20 都心・副都心の都市基盤整備 | 都市基盤整備 |
| | 21 広域交通網の整備 | 広域交通 |
| | 22 緑化の推進・公園整備／良好な住環境の形成 | 緑化・公園 |
| | 23 身近な公共交通／生活道路・自転車利用環境の整備 | 公共交通・道路 |
| | 24 安全・安定的な水の供給／下水道の整備 | 上下水道 |
| 防災・消防 | 25 防災・治水対策 | 防災・治水 |
| | 26 消防・救急体制の強化 | 消防・救急 |
| 経済・産業 | 27 新たな産業の創出／地域経済支援／就労支援 | 産業・経済 |
| | 28 観光の振興 | 観光 |
| | 29 都市農業の振興 | 農業 |
| 質の高い 都市経営 | 30 広報・広聴機能の充実／効率的な窓口サービス | 広報・窓口サービス |
| | 31 ICTやデータを活用した行政サービス | ICT |
| | 32 シティセールスの推進 | シティセールス |

(2) 施策や事業の満足度

問 14 あなたは、以下の 1～32 の施策や事業について、どの程度満足していますか。

(○はそれぞれ1つずつ)

図 5-2-1 施策や事業の満足度



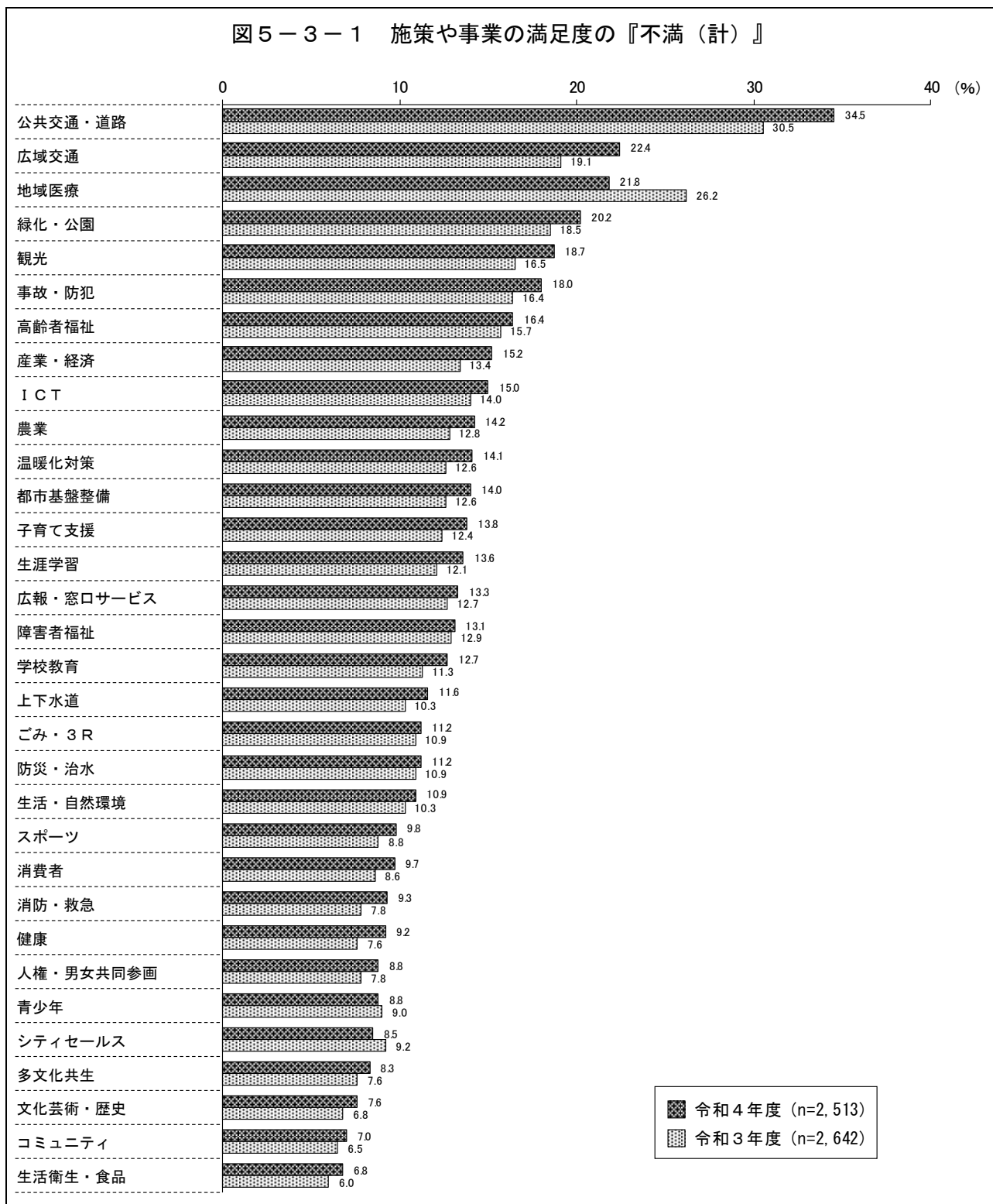
全体結果

「満足」と「やや満足」を合わせた『満足(計)』は、「上下水道」が 28.7%で最も高く、「ごみ・3R」(24.9%)、「緑化・公園」(21.8%)が続いた。一方、「やや不満」と「不満」を合わせた『不満(計)』は、「公共交通・道路」が 34.5%で最も高く、「広域交通」(22.4%)、「地域医療」(21.8%)が続いた。

『満足(計)』が『不満(計)』を上回ったのは 14 項目で、『不満(計)』が『満足(計)』を上回ったのは 18 項目であった。(図 5-2-1)

(3) 施策や事業の満足度の『不満（計）』

図5-3-1 施策や事業の満足度の『不満（計）』



全体結果

「公共交通・道路」が34.5%で最も高く、「広域交通」(22.4%)、「地域医療」(21.8%)が続いた。令和3年度の調査結果と比較すると、「公共交通・道路」が4.0ポイント増加した一方、「地域医療」は4.4ポイント減少した。(図5-3-1)

表5-3-1 施策や事業の満足度の『不満(計)』上位6項目-性・年代別-

| 男性(計) (n=1,103) | (%) | 男性18~29歳 (n=97) | (%) | 男性30代 (n=145) | (%) | 男性40代 (n=216) | (%) |
|--------------------|------|--------------------|------|------------------|------|------------------|------|
| 公共交通・道路 | 34.9 | 観光 | 29.9 | 公共交通・道路 | 24.8 | 公共交通・道路 | 37.0 |
| 広域交通 | 26.3 | 農業 | 19.6 | 事故・防犯 | 22.1 | 広域交通 | 28.2 |
| 観光 | 22.4 | 公共交通・道路 | 18.6 | I C T | 20.7 | 観光 | 24.5 |
| 緑化・公園 | 21.4 | I C T | 16.5 | 観光 | 19.3 | 緑化・公園 | 24.5 |
| 地域医療 | 20.6 | 広域交通 | 14.4 | 広報・窓口サービス | 17.9 | I C T | 20.4 |
| 事故・防犯 | 19.8 | 産業・経済 | 13.4 | 子育て支援 | 16.6 | 事故・防犯 | 18.5 |
| I C T | 19.8 | | | | | 地域医療 | 18.5 |

| 男性50代 (n=217) | (%) | 男性60代 (n=215) | (%) | 男性70歳以上 (n=210) | (%) |
|------------------|------|------------------|------|--------------------|------|
| 公共交通・道路 | 37.3 | 公共交通・道路 | 45.1 | 公共交通・道路 | 34.8 |
| 広域交通 | 31.3 | 広域交通 | 33.0 | 高齢者福祉 | 30.0 |
| 観光 | 24.9 | 高齢者福祉 | 24.7 | 地域医療 | 28.6 |
| 事故・防犯 | 24.9 | 緑化・公園 | 24.2 | 緑化・公園 | 26.7 |
| 地域医療 | 24.9 | 地域医療 | 21.4 | 広域交通 | 25.7 |
| 緑化・公園 | 24.4 | I C T | 21.4 | 障害者福祉 | 22.4 |

| 女性(計) (n=1,356) | (%) | 女性18~29歳 (n=115) | (%) | 女性30代 (n=187) | (%) | 女性40代 (n=264) | (%) |
|--------------------|------|---------------------|------|------------------|------|------------------|------|
| 公共交通・道路 | 34.1 | 公共交通・道路 | 28.7 | 子育て支援 | 25.1 | 公共交通・道路 | 34.1 |
| 地域医療 | 22.8 | 事故・防犯 | 16.5 | 公共交通・道路 | 24.1 | 子育て支援 | 22.7 |
| 広域交通 | 19.3 | 子育て支援 | 16.5 | 地域医療 | 17.1 | 地域医療 | 22.0 |
| 緑化・公園 | 19.2 | 広域交通 | 14.8 | 学校教育 | 16.0 | 緑化・公園 | 20.5 |
| 事故・防犯 | 16.4 | 緑化・公園 | 13.9 | 事故・防犯 | 16.0 | 広域交通 | 19.3 |
| 観光 | 15.9 | 観光 | 13.9 | 緑化・公園 | 16.0 | 事故・防犯 | 17.8 |
| | | | | 観光 | 16.0 | | |

| 女性50代 (n=277) | (%) | 女性60代 (n=245) | (%) | 女性70歳以上 (n=265) | (%) |
|------------------|------|------------------|------|--------------------|------|
| 公共交通・道路 | 36.1 | 公共交通・道路 | 40.8 | 公共交通・道路 | 35.1 |
| 地域医療 | 30.3 | 地域医療 | 23.3 | 地域医療 | 24.5 |
| 広域交通 | 21.3 | 広域交通 | 22.4 | 高齢者福祉 | 24.2 |
| 観光 | 18.4 | 事故・防犯 | 22.0 | 緑化・公園 | 23.0 |
| 高齢者福祉 | 17.7 | 高齢者福祉 | 21.6 | 広域交通 | 18.9 |
| 産業・経済 | 17.7 | 緑化・公園 | 21.6 | 温暖化対策 | 18.5 |

(注記1) 男性(計)は、「事故・防犯」と「I C T」が同じ割合で6位であった。

(注記2) 男性40代は、「事故・防犯」と「地域医療」が同じ割合で6位であった。

(注記3) 女性30代は、「学校教育」と「事故・防犯」と「緑化・公園」と「観光」が同じ割合で4位であった。

属性別

性・年代別でみると、「公共交通・道路」は、男性18~29歳、女性30代を除く年代で1位であった。また、「広域交通」、「地域医療」、「緑化・公園」は幅広い年代で上位6項目に入った。一方、「子育て支援」は男性30代と、女性40代以下、「高齢者福祉」は男性60代以上と女性50代以上、「I C T」は男性40代以下と60代など、特定の年代で上位6項目に入った。(表5-3-1)

表5-3-2 施策や事業の満足度の『不満（計）』上位6項目－居住区別－

| 西区 (n=166) | (%) | 北区 (n=274) | (%) | 大宮区 (n=248) | (%) | 見沼区 (n=317) | (%) | 中央区 (n=185) | (%) |
|---------------|------|---------------|------|----------------|------|----------------|------|----------------|------|
| 公共交通・道路 | 38.0 | 公共交通・道路 | 33.9 | 公共交通・道路 | 31.9 | 公共交通・道路 | 36.6 | 公共交通・道路 | 30.8 |
| 広域交通 | 27.7 | 地域医療 | 29.6 | 広域交通 | 19.4 | 広域交通 | 28.1 | 地域医療 | 21.6 |
| 地域医療 | 23.5 | 広域交通 | 23.0 | 事故・防犯 | 19.0 | 地域医療 | 25.6 | 観光 | 20.5 |
| 防災・治水 | 22.3 | 観光 | 21.2 | 地域医療 | 17.7 | 事故・防犯 | 19.2 | 事故・防犯 | 19.5 |
| 緑化・公園 | 19.9 | 産業・経済 | 20.8 | 緑化・公園 | 17.7 | 観光 | 18.9 | 広報・窓口サービス | 18.9 |
| 事故・防犯 | 18.7 | 緑化・公園 | 19.0 | 観光 | 16.9 | 高齢者福祉 | 18.9 | 緑化・公園 | 16.8 |
| | | | | | | | | ICT | 16.8 |

| 桜区 (n=165) | (%) | 浦和区 (n=349) | (%) | 南区 (n=376) | (%) | 緑区 (n=215) | (%) | 岩槻区 (n=187) | (%) |
|---------------|------|----------------|------|---------------|------|---------------|------|----------------|------|
| 公共交通・道路 | 30.3 | 公共交通・道路 | 35.0 | 公共交通・道路 | 35.6 | 公共交通・道路 | 33.0 | 公共交通・道路 | 39.0 |
| 広域交通 | 22.4 | 緑化・公園 | 21.5 | 緑化・公園 | 25.3 | 広域交通 | 21.9 | 広域交通 | 35.3 |
| 事故・防犯 | 19.4 | 広域交通 | 20.3 | 観光 | 23.7 | 緑化・公園 | 20.5 | 高齢者福祉 | 25.7 |
| 緑化・公園 | 18.2 | 地域医療 | 20.1 | 地域医療 | 19.7 | 地域医療 | 19.1 | 地域医療 | 25.1 |
| 地域医療 | 15.8 | 観光 | 17.5 | 事故・防犯 | 19.4 | 事故・防犯 | 18.6 | 緑化・公園 | 23.0 |
| 温暖化対策 | 13.9 | ICT | 16.6 | 農業 | 18.6 | 高齢者福祉 | 18.6 | 事故・防犯 | 21.4 |

(注記) 中央区は、「緑化・公園」と「ICT」が同じ割合で6位であった。

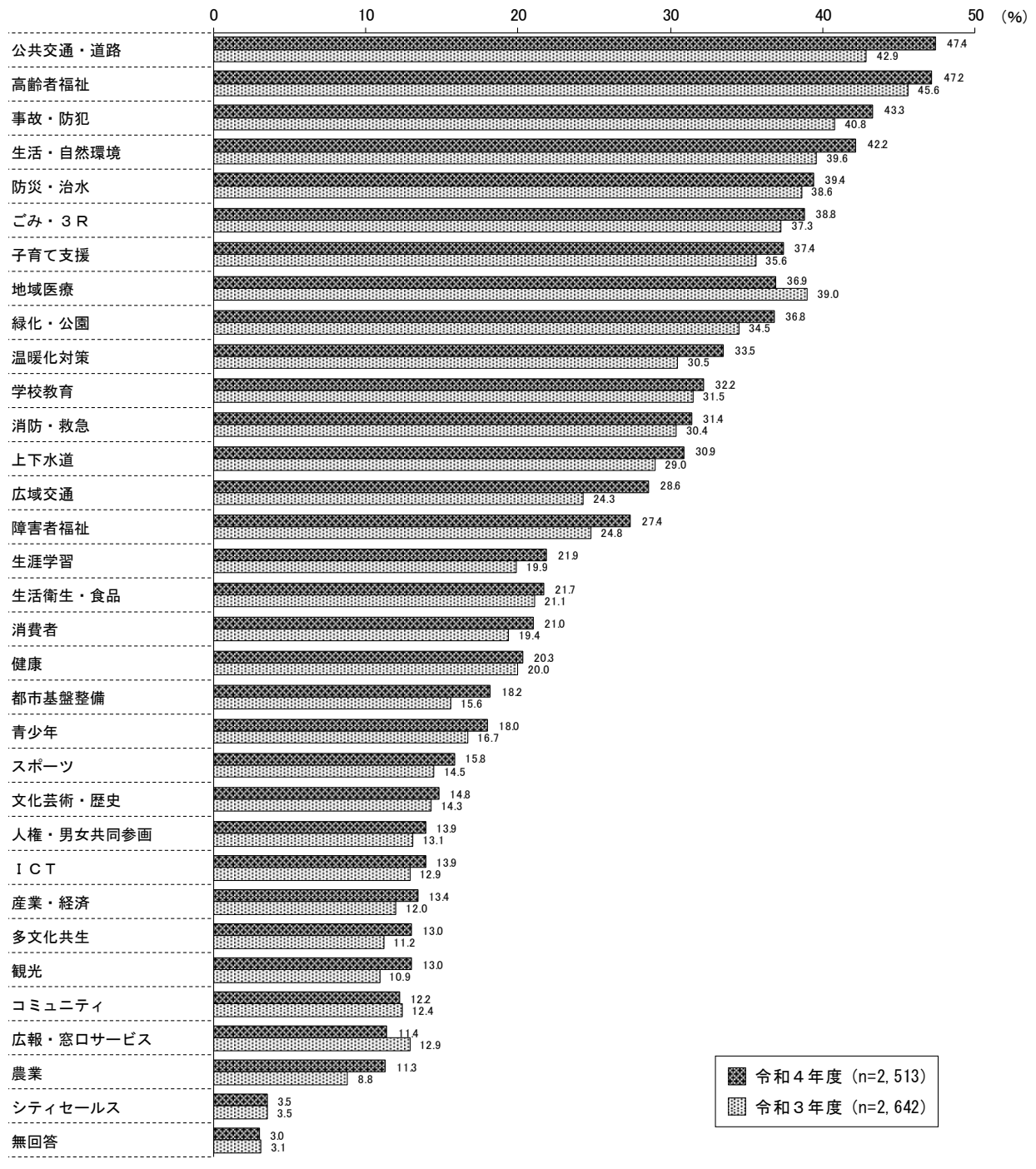
属性別

居住区別でみると、すべての区で「公共交通・道路」が1位であった。「地域医療」は10区すべて、「緑化・公園」は見沼区以外の9区、「広域交通」、「事故・防犯」は8区、「観光」は6区で上位6項目に入った。また、「高齢者福祉」は見沼区、緑区、岩槻区の3区、「ICT」は中央区と浦和区の2区で上位6項目に入った。(表5-3-2)

(4) 今後力を入れてほしい施策

問 15 前問と同じ1～32の項目の中で、あなたが、今後力を入れて取り組んでほしいと思うものすべてに○をつけてください。(○はいくつでも)

図5-4-1 今後力を入れてほしい施策



全体結果

「公共交通・道路」が47.4%で最も高く、「高齢者福祉」(47.2%)、「事故・防犯」(43.3%)が続いた。

令和3年度の調査結果と比較すると、「公共交通・道路」が4.5ポイント、「広域交通」(28.6%)が4.3ポイント増加した。(図5-4-1)

表5-4-1 今後力を入れてほしい施策（上位6項目）－性・年代別－

| 男性（計） （n=1,103） | （%） | 男性18～29歳 （n=97） | （%） | 男性30代 （n=145） | （%） | 男性40代 （n=216） | （%） |
|--------------------|------|--------------------|------|------------------|------|------------------|------|
| 公共交通・道路 | 46.9 | 公共交通・道路 | 37.1 | 子育て支援 | 60.7 | 公共交通・道路 | 46.8 |
| 高齢者福祉 | 45.8 | 事故・防犯 | 34.0 | 公共交通・道路 | 51.7 | 子育て支援 | 43.5 |
| 事故・防犯 | 43.3 | 子育て支援 | 32.0 | 学校教育 | 47.6 | 事故・防犯 | 41.2 |
| 生活・自然環境 | 40.6 | 都市基盤整備 | 29.9 | 事故・防犯 | 44.1 | 学校教育 | 40.3 |
| 防災・治水 | 38.3 | 健康 | 28.9 | 緑化・公園 | 41.4 | 緑化・公園 | 38.9 |
| 緑化・公園 | 37.8 | 生活・自然環境 | 27.8 | 広域交通 | 35.9 | 防災・治水 | 38.4 |
| | | 学校教育 | 27.8 | 防災・治水 | 35.9 | | |
| | | 広域交通 | 27.8 | | | | |

| 男性50代 （n=217） | （%） | 男性60代 （n=215） | （%） | 男性70歳以上 （n=210） | （%） |
|------------------|------|------------------|------|--------------------|------|
| 高齢者福祉 | 52.1 | 高齢者福祉 | 61.4 | 高齢者福祉 | 71.0 |
| 公共交通・道路 | 47.9 | 地域医療 | 45.1 | ごみ・3R | 59.5 |
| 生活・自然環境 | 45.2 | 公共交通・道路 | 43.3 | 事故・防犯 | 51.9 |
| 防災・治水 | 41.9 | 事故・防犯 | 42.8 | 生活・自然環境 | 51.4 |
| 事故・防犯 | 41.5 | 生活・自然環境 | 41.4 | 公共交通・道路 | 50.5 |
| ごみ・3R | 37.8 | 防災・治水 | 38.6 | 地域医療 | 45.2 |

| 女性（計） （n=1,356） | （%） | 女性18～29歳 （n=115） | （%） | 女性30代 （n=187） | （%） | 女性40代 （n=264） | （%） |
|--------------------|------|---------------------|------|------------------|------|------------------|------|
| 高齢者福祉 | 48.5 | 子育て支援 | 61.7 | 子育て支援 | 68.4 | 子育て支援 | 50.8 |
| 公共交通・道路 | 48.2 | 生活・自然環境 | 38.3 | 学校教育 | 54.0 | 学校教育 | 47.3 |
| 生活・自然環境 | 43.7 | 学校教育 | 37.4 | 事故・防犯 | 47.1 | 公共交通・道路 | 47.3 |
| 事故・防犯 | 43.1 | 公共交通・道路 | 34.8 | 公共交通・道路 | 44.9 | 防災・治水 | 41.7 |
| ごみ・3R | 41.2 | 事故・防犯 | 29.6 | 防災・治水 | 43.9 | 生活・自然環境 | 41.3 |
| 防災・治水 | 40.5 | 防災・治水 | 27.0 | 緑化・公園 | 39.0 | 事故・防犯 | 39.0 |

| 女性50代 （n=277） | （%） | 女性60代 （n=245） | （%） | 女性70歳以上 （n=265） | （%） |
|------------------|------|------------------|------|--------------------|------|
| 高齢者福祉 | 56.0 | 高齢者福祉 | 58.0 | 高齢者福祉 | 70.2 |
| 公共交通・道路 | 53.1 | 公共交通・道路 | 54.3 | 温暖化対策 | 54.3 |
| 防災・治水 | 46.9 | ごみ・3R | 48.2 | ごみ・3R | 49.1 |
| 事故・防犯 | 46.9 | 生活・自然環境 | 47.8 | 生活・自然環境 | 46.8 |
| ごみ・3R | 46.2 | 事故・防犯 | 46.9 | 公共交通・道路 | 46.4 |
| 生活・自然環境 | 45.8 | 防災・治水 | 44.9 | 地域医療 | 44.2 |

（注記1）男性18～29歳は、「生活・自然環境」と「学校教育」と「広域交通」が同じ割合で6位であった。

（注記2）男性30代は、「広域交通」と「防災・治水」が同じ割合で6位であった。

属性別

性・年代別でみると、「高齢者福祉」は男女とも50代以上、「子育て支援」は男性30代と女性40代以下、「公共交通・道路」は男性18～29歳と40代で1位であった。また、「事故・防犯」、「生活・自然環境」、「防災・治水」も幅広い年代で上位6項目に入った。（表5-4-1）

表5-4-2 今後力を入れてほしい施策（上位6項目）－居住区別－

| 西区 (n=166) | (%) | 北区 (n=274) | (%) | 大宮区 (n=248) | (%) | 見沼区 (n=317) | (%) | 中央区 (n=185) | (%) |
|---------------|------|---------------|------|----------------|------|----------------|------|----------------|------|
| 公共交通・道路 | 54.8 | 高齢者福祉 | 51.5 | 公共交通・道路 | 52.4 | 事故・防犯 | 49.8 | 事故・防犯 | 49.2 |
| 防災・治水 | 47.0 | 事故・防犯 | 43.1 | 高齢者福祉 | 48.4 | 公共交通・道路 | 49.8 | 公共交通・道路 | 49.2 |
| 高齢者福祉 | 46.4 | 公共交通・道路 | 42.3 | 生活・自然環境 | 47.6 | 高齢者福祉 | 48.6 | 高齢者福祉 | 46.5 |
| 生活・自然環境 | 44.0 | 地域医療 | 42.0 | 事故・防犯 | 46.0 | 生活・自然環境 | 41.6 | 防災・治水 | 44.9 |
| 事故・防犯 | 42.2 | 生活・自然環境 | 40.9 | 子育て支援 | 43.1 | ごみ・3R | 41.3 | 生活・自然環境 | 42.7 |
| ごみ・3R | 38.6 | ごみ・3R | 38.3 | 緑化・公園 | 42.7 | 地域医療 | 40.7 | 緑化・公園 | 41.6 |
| | | | | | | | | 上下水道 | 41.6 |

| 桜区 (n=165) | (%) | 浦和区 (n=349) | (%) | 南区 (n=376) | (%) | 緑区 (n=215) | (%) | 岩槻区 (n=187) | (%) |
|---------------|------|----------------|------|---------------|------|---------------|------|----------------|------|
| 公共交通・道路 | 47.9 | 公共交通・道路 | 45.3 | 公共交通・道路 | 43.1 | 高齢者福祉 | 50.2 | 高齢者福祉 | 55.1 |
| 高齢者福祉 | 44.8 | 高齢者福祉 | 44.4 | 事故・防犯 | 42.0 | 公共交通・道路 | 49.3 | 公共交通・道路 | 47.6 |
| 事故・防犯 | 39.4 | 生活・自然環境 | 39.8 | 生活・自然環境 | 41.8 | 生活・自然環境 | 47.0 | 事故・防犯 | 43.9 |
| 子育て支援 | 38.8 | 緑化・公園 | 39.5 | 高齢者福祉 | 40.4 | 緑化・公園 | 45.6 | ごみ・3R | 41.7 |
| 生活・自然環境 | 37.0 | ごみ・3R | 37.8 | 防災・治水 | 39.6 | 事故・防犯 | 44.2 | 生活・自然環境 | 40.1 |
| 地域医療 | 35.8 | 子育て支援 | 37.8 | 緑化・公園 | 38.0 | 防災・治水 | 39.1 | 防災・治水 | 39.0 |
| 防災・治水 | 35.8 | | | | | | | | |

（注記1）中央区は、「緑化・公園」と「上下水道」が同じ割合で6位であった。

（注記2）桜区は、「地域医療」と「防災・治水」が同じ割合で6位であった。

属性別

居住区別で見ると、「公共交通・道路」は西区など7区、「高齢者福祉」は北区、緑区、岩槻区、「事故・防犯」は見沼区、中央区で1位であった。「公共交通・道路」、「高齢者福祉」、「生活・自然環境」は10区すべて、「事故・防犯」は9区、「防災・治水」は6区、「ごみ・3R」、「緑化・公園」は5区で上位6項目に入った。（表5-4-2）

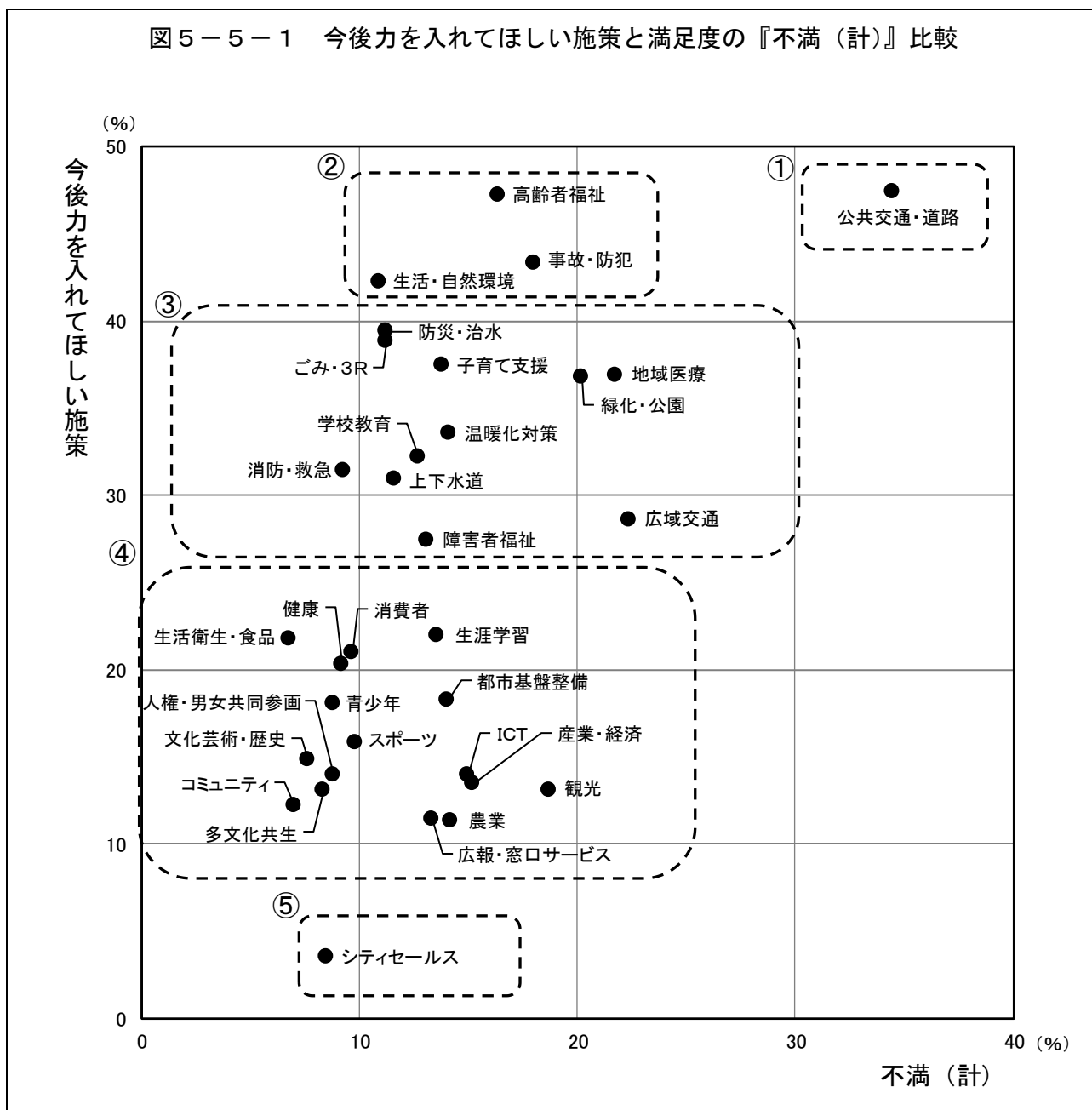
表5-4-3 今後力を入れてほしい施策一性・年代別、居住区別一（その1）

| | n | (%) | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|-------|--------------|------------|------------|--------------|------------|------------|------------|-----------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|-------------|------------|
| | | 1 公共交通・道路 | 2 高齢者福祉 | 3 事故・防犯 | 4 生活・自然環境 | 5 防災・治水 | 6 ごみ・3R | 7 子育て支援 | 8 地域医療 | 9 緑化・公園 | 10 温暖化対策 | 11 学校教育 | 12 消防・救急 | 13 上下水道 | 14 広域交通 | 15 障害者福祉 | 16 生涯学習 |
| 全 体 | 2,513 | 47.4 | 47.2 | 43.3 | 42.2 | 39.4 | 38.8 | 37.4 | 36.9 | 36.8 | 33.5 | 32.2 | 31.4 | 30.9 | 28.6 | 27.4 | 21.9 |
| <性・年代別> | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 男 性 | 1,103 | 46.9 | 45.8 | 43.3 | 40.6 | 38.3 | 36.3 | 34.9 | 35.3 | 37.8 | 27.9 | 30.3 | 28.9 | 29.2 | 33.5 | 26.1 | 22.6 |
| 18~29歳 | 97 | 37.1 | 19.6 | 34.0 | 27.8 | 20.6 | 23.7 | 32.0 | 16.5 | 25.8 | 20.6 | 27.8 | 12.4 | 17.5 | 27.8 | 15.5 | 24.7 |
| 30代 | 145 | 51.7 | 18.6 | 44.1 | 33.1 | 35.9 | 23.4 | 60.7 | 25.5 | 41.4 | 17.2 | 47.6 | 22.8 | 28.3 | 35.9 | 16.6 | 19.3 |
| 40代 | 216 | 46.8 | 29.2 | 41.2 | 36.1 | 38.4 | 25.0 | 43.5 | 33.3 | 38.9 | 18.5 | 40.3 | 21.8 | 26.9 | 33.8 | 17.6 | 19.0 |
| 50代 | 217 | 47.9 | 52.1 | 41.5 | 45.2 | 41.9 | 37.8 | 29.5 | 32.3 | 33.6 | 27.6 | 28.1 | 35.0 | 32.7 | 35.0 | 32.7 | 23.0 |
| 60代 | 215 | 43.3 | 61.4 | 42.8 | 41.4 | 38.6 | 38.1 | 22.3 | 45.1 | 37.7 | 32.1 | 16.7 | 34.0 | 26.5 | 32.1 | 30.2 | 23.3 |
| 70歳以上 | 210 | 50.5 | 71.0 | 51.9 | 51.4 | 43.3 | 59.5 | 28.1 | 45.2 | 44.8 | 44.8 | 25.7 | 36.7 | 36.2 | 34.3 | 35.7 | 26.7 |
| 女 性 | 1,356 | 48.2 | 48.5 | 43.1 | 43.7 | 40.5 | 41.2 | 40.2 | 38.6 | 36.7 | 38.0 | 34.1 | 33.8 | 32.2 | 24.8 | 28.3 | 21.8 |
| 18~29歳 | 115 | 34.8 | 26.1 | 29.6 | 38.3 | 27.0 | 22.6 | 61.7 | 23.5 | 24.3 | 20.0 | 37.4 | 20.0 | 24.3 | 24.3 | 19.1 | 21.7 |
| 30代 | 187 | 44.9 | 22.5 | 47.1 | 38.0 | 43.9 | 35.3 | 68.4 | 35.8 | 39.0 | 26.7 | 54.0 | 32.1 | 30.5 | 24.1 | 21.9 | 25.1 |
| 40代 | 264 | 47.3 | 38.6 | 39.0 | 41.3 | 41.7 | 33.3 | 50.8 | 36.7 | 36.0 | 29.5 | 47.3 | 33.0 | 26.9 | 25.4 | 23.1 | 20.8 |
| 50代 | 277 | 53.1 | 56.0 | 46.9 | 45.8 | 46.9 | 46.2 | 28.2 | 40.8 | 37.2 | 39.7 | 24.9 | 37.9 | 35.0 | 29.6 | 28.2 | 22.0 |
| 60代 | 245 | 54.3 | 58.0 | 46.9 | 47.8 | 44.9 | 48.2 | 30.6 | 40.8 | 40.0 | 44.1 | 28.2 | 34.7 | 35.1 | 24.5 | 35.9 | 20.4 |
| 70歳以上 | 265 | 46.4 | 70.2 | 42.3 | 46.8 | 32.1 | 49.1 | 21.9 | 44.2 | 37.4 | 54.3 | 20.8 | 36.6 | 36.6 | 20.0 | 35.1 | 21.1 |
| <居住区別> | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 西 区 | 166 | 54.8 | 46.4 | 42.2 | 44.0 | 47.0 | 38.6 | 38.0 | 29.5 | 26.5 | 31.9 | 28.9 | 28.9 | 29.5 | 33.7 | 25.3 | 17.5 |
| 北 区 | 274 | 42.3 | 51.5 | 43.1 | 40.9 | 37.6 | 38.3 | 38.0 | 42.0 | 35.4 | 36.5 | 32.1 | 33.9 | 33.2 | 32.1 | 33.2 | 24.8 |
| 大 宮 区 | 248 | 52.4 | 48.4 | 46.0 | 47.6 | 41.5 | 41.1 | 43.1 | 38.7 | 42.7 | 33.9 | 34.3 | 32.7 | 30.2 | 30.2 | 26.2 | 28.2 |
| 見 沼 区 | 317 | 49.8 | 48.6 | 49.8 | 41.6 | 39.4 | 41.3 | 34.7 | 40.7 | 35.0 | 36.0 | 30.9 | 35.3 | 32.5 | 30.9 | 28.7 | 24.3 |
| 中 央 区 | 185 | 49.2 | 46.5 | 49.2 | 42.7 | 44.9 | 41.1 | 38.9 | 38.9 | 41.6 | 33.5 | 33.0 | 34.1 | 41.6 | 24.9 | 25.9 | 17.8 |
| 桜 区 | 165 | 47.9 | 44.8 | 39.4 | 37.0 | 35.8 | 35.2 | 38.8 | 35.8 | 28.5 | 29.7 | 33.9 | 24.2 | 30.9 | 29.7 | 30.3 | 18.8 |
| 浦 和 区 | 349 | 45.3 | 44.4 | 35.2 | 39.8 | 35.2 | 37.8 | 37.8 | 36.4 | 39.5 | 30.9 | 35.2 | 29.8 | 26.4 | 27.2 | 25.2 | 24.6 |
| 南 区 | 376 | 43.1 | 40.4 | 42.0 | 41.8 | 39.6 | 36.2 | 37.5 | 32.4 | 38.0 | 33.2 | 30.1 | 27.4 | 28.5 | 20.7 | 22.6 | 18.6 |
| 緑 区 | 215 | 49.3 | 50.2 | 44.2 | 47.0 | 39.1 | 38.6 | 38.1 | 36.7 | 45.6 | 31.2 | 36.3 | 33.5 | 28.8 | 30.2 | 29.3 | 19.1 |
| 岩 槻 区 | 187 | 47.6 | 55.1 | 43.9 | 40.1 | 39.0 | 41.7 | 32.1 | 36.4 | 29.9 | 36.9 | 28.3 | 35.3 | 32.6 | 32.6 | 29.9 | 22.5 |

表5-4-3 今後力を入れてほしい施策—性・年代別、居住区別—（その2）

| | | (%) | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|---|---------|------|------|--------|------|------|---------|-----------|-------|-------|-------|------|--------|-----------|------|---------|-----|
| | | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | |
| n | | 生活衛生・食品 | 消費者 | 健康 | 都市基盤整備 | 青少年 | スポーツ | 文化芸術・歴史 | 人権・男女共同参画 | I C T | 産業・経済 | 多文化共生 | 観光 | コミュニティ | 広報・窓口サービス | 農業 | シテイセールス | |
| 全 | 体 | 2,513 | 21.7 | 21.0 | 20.3 | 18.2 | 18.0 | 15.8 | 14.8 | 13.9 | 13.9 | 13.4 | 13.0 | 13.0 | 12.2 | 11.4 | 11.3 | 3.5 |
| <性・年代別> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 男 | 性 | 1,103 | 20.2 | 22.2 | 22.1 | 21.8 | 16.9 | 20.3 | 15.1 | 11.1 | 19.7 | 15.1 | 10.9 | 14.5 | 13.1 | 11.7 | 11.3 | 4.8 |
| 18~29歳 | | 97 | 14.4 | 14.4 | 28.9 | 29.9 | 13.4 | 26.8 | 15.5 | 12.4 | 24.7 | 16.5 | 8.2 | 20.6 | 8.2 | 7.2 | 10.3 | 6.2 |
| 30代 | | 145 | 18.6 | 13.8 | 22.8 | 23.4 | 22.1 | 23.4 | 11.7 | 7.6 | 30.3 | 10.3 | 6.2 | 11.7 | 6.2 | 15.9 | 7.6 | 8.3 |
| 40代 | | 216 | 16.2 | 17.1 | 18.5 | 24.1 | 21.3 | 23.6 | 10.2 | 5.1 | 20.4 | 20.4 | 6.5 | 14.8 | 8.3 | 9.3 | 10.6 | 4.6 |
| 50代 | | 217 | 18.4 | 25.3 | 18.9 | 22.1 | 12.4 | 19.4 | 15.2 | 12.9 | 14.7 | 17.5 | 14.3 | 15.2 | 12.0 | 7.8 | 12.0 | 3.7 |
| 60代 | | 215 | 20.5 | 27.9 | 23.7 | 17.2 | 13.0 | 15.8 | 18.6 | 11.2 | 18.6 | 10.2 | 9.8 | 13.5 | 11.6 | 13.5 | 12.1 | 2.3 |
| 70歳以上 | | 210 | 29.5 | 28.1 | 24.3 | 19.0 | 19.0 | 17.6 | 19.0 | 17.1 | 14.8 | 14.8 | 17.6 | 13.8 | 28.1 | 15.2 | 13.8 | 5.7 |
| 女 | 性 | 1,356 | 22.6 | 20.1 | 19.4 | 15.3 | 18.9 | 12.7 | 14.6 | 16.3 | 9.7 | 12.2 | 14.7 | 11.9 | 11.4 | 11.3 | 11.6 | 2.5 |
| 18~29歳 | | 115 | 21.7 | 9.6 | 19.1 | 19.1 | 12.2 | 14.8 | 12.2 | 20.0 | 10.4 | 8.7 | 9.6 | 15.7 | 5.2 | 6.1 | 8.7 | 0.9 |
| 30代 | | 187 | 18.7 | 14.4 | 16.0 | 17.1 | 30.5 | 14.4 | 13.4 | 15.0 | 12.8 | 10.7 | 16.6 | 15.5 | 7.5 | 11.2 | 9.1 | 2.7 |
| 40代 | | 264 | 18.2 | 14.4 | 15.9 | 17.8 | 23.1 | 13.6 | 14.8 | 12.9 | 12.9 | 12.9 | 13.3 | 12.5 | 7.6 | 10.2 | 10.6 | 1.9 |
| 50代 | | 277 | 20.6 | 27.4 | 18.1 | 14.1 | 14.4 | 10.5 | 15.5 | 15.9 | 9.0 | 13.7 | 13.4 | 13.0 | 7.9 | 11.9 | 12.3 | 2.9 |
| 60代 | | 245 | 25.3 | 25.3 | 20.0 | 17.1 | 15.9 | 13.1 | 20.8 | 20.4 | 7.3 | 13.5 | 16.3 | 10.2 | 13.9 | 12.2 | 12.7 | 2.4 |
| 70歳以上 | | 265 | 29.8 | 21.9 | 26.0 | 9.4 | 16.6 | 11.3 | 9.4 | 15.5 | 6.4 | 10.9 | 16.6 | 7.5 | 21.5 | 12.8 | 13.6 | 3.0 |
| <居住区別> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 西 | 区 | 166 | 19.9 | 18.1 | 18.7 | 13.9 | 17.5 | 12.7 | 9.0 | 9.6 | 12.7 | 11.4 | 8.4 | 9.0 | 7.2 | 8.4 | 6.6 | 2.4 |
| 北 | 区 | 274 | 23.4 | 23.0 | 24.8 | 19.7 | 21.2 | 12.4 | 16.8 | 15.7 | 13.9 | 16.4 | 15.3 | 16.8 | 14.2 | 10.9 | 14.6 | 3.3 |
| 大宮 | 区 | 248 | 27.0 | 25.4 | 20.2 | 27.0 | 20.2 | 18.1 | 18.5 | 13.3 | 16.5 | 12.9 | 18.5 | 18.1 | 13.3 | 14.5 | 15.3 | 4.0 |
| 見沼 | 区 | 317 | 26.5 | 23.7 | 19.2 | 19.6 | 16.4 | 15.5 | 15.5 | 13.9 | 10.4 | 11.4 | 10.4 | 13.9 | 13.9 | 12.9 | 12.9 | 2.5 |
| 中央 | 区 | 185 | 25.4 | 24.3 | 20.5 | 20.5 | 20.5 | 17.8 | 21.1 | 20.0 | 15.7 | 16.2 | 18.9 | 16.2 | 13.5 | 16.2 | 10.3 | 7.0 |
| 桜 | 区 | 165 | 21.2 | 20.0 | 20.6 | 19.4 | 14.5 | 13.9 | 13.3 | 12.1 | 10.9 | 14.5 | 9.1 | 10.3 | 14.5 | 9.7 | 5.5 | 1.2 |
| 浦和 | 区 | 349 | 17.2 | 19.2 | 20.3 | 19.8 | 17.2 | 16.6 | 14.9 | 12.9 | 18.9 | 12.9 | 14.0 | 12.3 | 8.9 | 9.5 | 11.2 | 4.6 |
| 南 | 区 | 376 | 15.4 | 16.2 | 17.3 | 13.3 | 14.9 | 16.8 | 11.4 | 12.5 | 14.9 | 13.8 | 10.9 | 9.3 | 10.4 | 10.6 | 11.2 | 3.7 |
| 緑 | 区 | 215 | 20.5 | 18.1 | 19.1 | 14.0 | 19.1 | 15.8 | 14.9 | 15.8 | 14.0 | 13.0 | 12.1 | 10.7 | 12.1 | 10.2 | 12.1 | 1.9 |
| 岩槻 | 区 | 187 | 24.1 | 23.5 | 25.7 | 14.4 | 20.3 | 19.8 | 13.9 | 14.4 | 8.0 | 11.8 | 11.8 | 14.4 | 15.5 | 11.8 | 9.6 | 3.7 |

(5) 今後力を入れてほしい施策と満足度の『不満（計）』比較



全体結果

施策や事業の満足度の『不満（計）』（現状の満足度）と、今後力を入れてほしい施策（今後の重視度）の関係をみると、以下の5つのグループに分かれた。

- ①『不満（計）』が高く、今後の重視度が高い「公共交通・道路」
- ②『不満（計）』が中位で、今後の重視度が高い「事故・防犯」、「高齢者福祉」など
- ③『不満（計）』と、今後の重視度がともに中位の「防災・治水」、「子育て支援」など
- ④『不満（計）』が中位で、今後の重視度が低い「生涯学習」、「都市基盤整備」など
- ⑤『不満（計）』と、今後の重視度がともに低い「シティセールス」

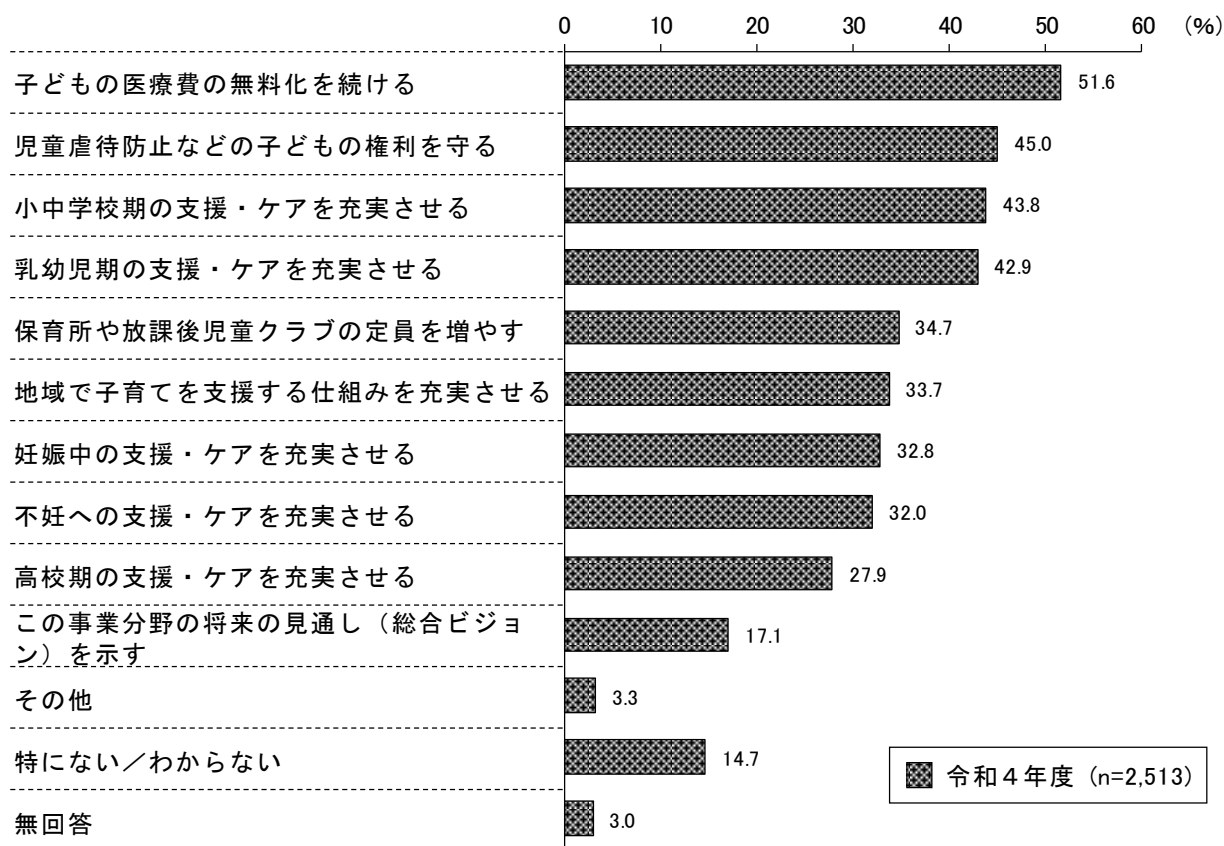
(図5-5-1)

6. 子育て支援

(1) 「子育て支援」で特に重視すべき施策

問16 「子育て支援」の施策を進めるにあたって、特に重視するとよいと思うものすべてに○をつけてください。(○はいくつでも)

図6-1-1 「子育て支援」で特に重視すべき施策



全体結果

「子どもの医療費の無料化を続ける」が 51.6%で最も高く、「児童虐待防止などの子どもの権利を守る」(45.0%)、「小中学校期の支援・ケアを充実させる」(43.8%)、「乳幼児期の支援・ケアを充実させる」(42.9%)が4割台で続いた。(図6-1-1)

表6-1-1 「子育て支援」で特に重視すべき施策－性・年代別、居住区別、子どもの有無－

| | n | 子どもの医療費の無料化を続ける | 児童虐待防止などの子どもの権利を守る | 小中学校期の支援・ケアを充実させる | 乳幼児期の支援・ケアを充実させる | 保育所や放課後児童クラブの定員を増やす | 地域で子育てを支援する仕組みを充実させる | 妊婦中の支援・ケアを充実させる | 不妊への支援・ケアを充実させる | 高校期の支援・ケアを充実させる | 通し（総合ビジョン）を示す | この事業分野の将来の見 | その他 | 特になし／わからない | 無回答 |
|----------|-------|-----------------|--------------------|-------------------|------------------|---------------------|----------------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------------|-------------|------|------------|-----|
| 全体 | 2,513 | 51.6 | 45.0 | 43.8 | 42.9 | 34.7 | 33.7 | 32.8 | 32.0 | 27.9 | 17.1 | 3.3 | 14.7 | 3.0 | |
| <性・年代別> | | | | | | | | | | | | | | | |
| 男 | 1,103 | 51.5 | 38.6 | 45.4 | 42.2 | 30.6 | 31.0 | 32.9 | 27.7 | 27.3 | 18.1 | 3.0 | 18.3 | 2.4 | |
| 18～29歳 | 97 | 51.5 | 36.1 | 46.4 | 42.3 | 30.9 | 23.7 | 45.4 | 34.0 | 29.9 | 21.6 | 2.1 | 23.7 | - | |
| 30代 | 145 | 65.5 | 43.4 | 57.9 | 59.3 | 39.3 | 39.3 | 50.3 | 37.2 | 33.1 | 22.8 | 5.5 | 10.3 | - | |
| 40代 | 216 | 63.4 | 31.9 | 50.0 | 44.4 | 28.7 | 27.8 | 31.9 | 31.0 | 36.1 | 19.0 | 2.3 | 16.2 | 1.4 | |
| 50代 | 217 | 47.5 | 36.9 | 39.6 | 35.9 | 28.1 | 32.3 | 29.5 | 25.8 | 26.7 | 15.7 | 3.2 | 20.3 | 0.9 | |
| 60代 | 215 | 42.3 | 40.9 | 40.5 | 41.9 | 33.0 | 26.0 | 28.4 | 23.7 | 18.6 | 17.2 | 1.9 | 19.5 | 1.4 | |
| 70歳以上 | 210 | 43.3 | 43.3 | 42.9 | 34.8 | 26.7 | 35.7 | 24.3 | 20.5 | 22.9 | 16.2 | 3.3 | 19.5 | 8.6 | |
| 女 | 1,356 | 52.4 | 50.6 | 43.2 | 44.4 | 38.6 | 36.3 | 33.1 | 35.9 | 28.5 | 16.3 | 3.4 | 11.6 | 2.8 | |
| 18～29歳 | 115 | 75.7 | 57.4 | 52.2 | 63.5 | 42.6 | 41.7 | 60.9 | 46.1 | 34.8 | 15.7 | 2.6 | 7.0 | - | |
| 30代 | 187 | 74.3 | 51.3 | 59.4 | 58.3 | 54.0 | 41.7 | 48.1 | 52.4 | 40.6 | 23.5 | 8.0 | 8.0 | - | |
| 40代 | 264 | 66.3 | 43.6 | 49.2 | 39.8 | 36.4 | 33.0 | 27.3 | 33.7 | 38.3 | 17.0 | 4.9 | 10.6 | 0.4 | |
| 50代 | 277 | 40.1 | 50.5 | 39.7 | 41.9 | 33.9 | 33.2 | 25.6 | 31.8 | 25.6 | 13.7 | 1.4 | 16.2 | 1.4 | |
| 60代 | 245 | 39.2 | 54.7 | 34.7 | 44.1 | 42.4 | 38.8 | 33.5 | 37.1 | 15.9 | 17.1 | 2.0 | 9.4 | 1.6 | |
| 70歳以上 | 265 | 37.7 | 50.9 | 33.6 | 34.0 | 29.8 | 34.7 | 23.8 | 25.3 | 22.3 | 12.5 | 2.3 | 14.0 | 10.9 | |
| <居住区別> | | | | | | | | | | | | | | | |
| 西区 | 166 | 56.6 | 46.4 | 45.2 | 41.0 | 35.5 | 33.1 | 33.7 | 33.7 | 31.3 | 13.9 | 4.2 | 10.8 | 4.2 | |
| 北区 | 274 | 52.9 | 50.0 | 42.3 | 39.1 | 30.7 | 39.4 | 33.6 | 33.2 | 29.9 | 18.6 | 2.6 | 14.6 | 2.9 | |
| 大宮区 | 248 | 51.6 | 43.1 | 47.2 | 48.0 | 38.3 | 37.1 | 33.9 | 34.3 | 26.2 | 19.0 | 0.8 | 16.5 | 2.8 | |
| 見沼区 | 317 | 50.5 | 48.3 | 45.7 | 44.8 | 30.6 | 31.2 | 31.2 | 26.2 | 30.0 | 16.7 | 2.8 | 15.8 | 1.9 | |
| 中央区 | 185 | 53.0 | 46.5 | 44.9 | 44.3 | 37.8 | 32.4 | 33.5 | 30.3 | 33.0 | 20.5 | 3.8 | 13.0 | 2.7 | |
| 桜区 | 165 | 57.0 | 38.2 | 42.4 | 47.9 | 35.8 | 33.9 | 40.0 | 32.1 | 27.3 | 18.8 | 4.2 | 17.0 | 3.6 | |
| 浦和区 | 349 | 54.4 | 43.8 | 46.7 | 44.7 | 36.4 | 33.0 | 31.2 | 33.8 | 25.8 | 15.8 | 3.4 | 12.6 | 1.4 | |
| 南区 | 376 | 50.5 | 44.1 | 42.3 | 42.3 | 35.4 | 32.7 | 31.1 | 33.2 | 26.1 | 17.0 | 4.3 | 13.0 | 1.6 | |
| 緑区 | 215 | 49.3 | 40.9 | 38.1 | 36.7 | 34.0 | 31.2 | 29.8 | 27.4 | 25.1 | 14.9 | 4.7 | 15.3 | 4.2 | |
| 岩槻区 | 187 | 44.4 | 50.3 | 42.8 | 42.8 | 36.9 | 34.2 | 36.4 | 37.4 | 26.2 | 17.6 | 2.1 | 18.7 | 2.7 | |
| <子どもの有無> | | | | | | | | | | | | | | | |
| いる | 1,694 | 58.1 | 47.7 | 48.9 | 45.6 | 37.6 | 37.1 | 32.3 | 31.8 | 32.3 | 17.4 | 3.8 | 8.3 | 3.2 | |
| いない | 743 | 38.2 | 40.0 | 32.7 | 37.6 | 28.7 | 26.8 | 35.0 | 33.5 | 18.4 | 17.4 | 2.3 | 28.5 | 1.7 | |

属性別

性・年代別でみると「児童虐待防止などの子どもの権利を守る」、「保育所や放課後児童クラブの定員を増やす」、「不妊への支援・ケアを充実させる」は、女性が男性より特に高かった。「子どもの医療費の無料化を続ける」は女性18～29歳が75.7%で最も高かった。また、「乳幼児期の支援・ケアを充実させる」、「妊娠中の支援・ケアを充実させる」は、女性18～29歳で6割を超え、男性30代で5割を超えた。

居住区別でみると、「子どもの医療費の無料化を続ける」は桜区(57.0%)で最も高く、西区(56.6%)、浦和区(54.4%)が続いた。

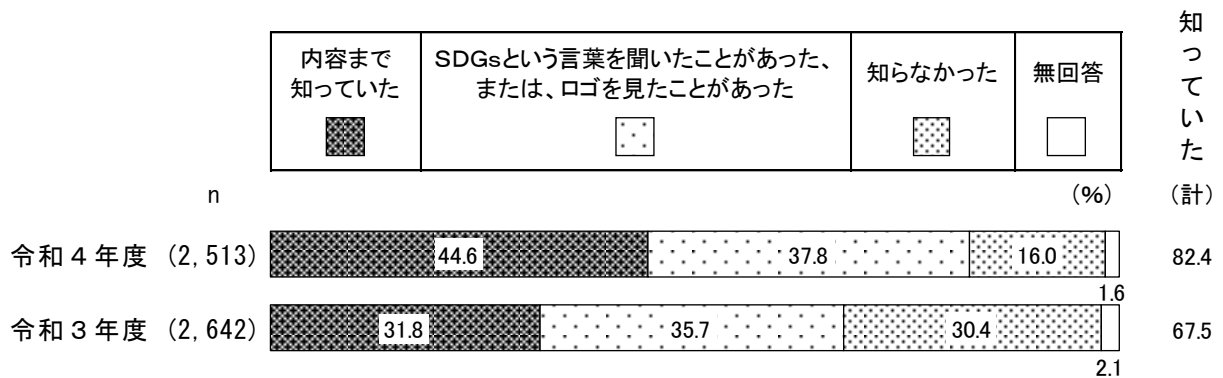
子どもの有無でみると、子どもが「いる」が「いない」に比べ、「子どもの医療費の無料化を続ける」、「小中学校期の支援・ケアを充実させる」、「地域で子育てを支援する仕組みを充実させる」、「地域で子育てを支援する仕組みを充実させる」が、10ポイント以上高かった。(表6-1-1)

7. SDGs

(1) SDGsの認知度

問17 あなたは、SDGsについてどの程度知っていましたか。(〇は1つ)

図7-1-1 SDGsの認知度



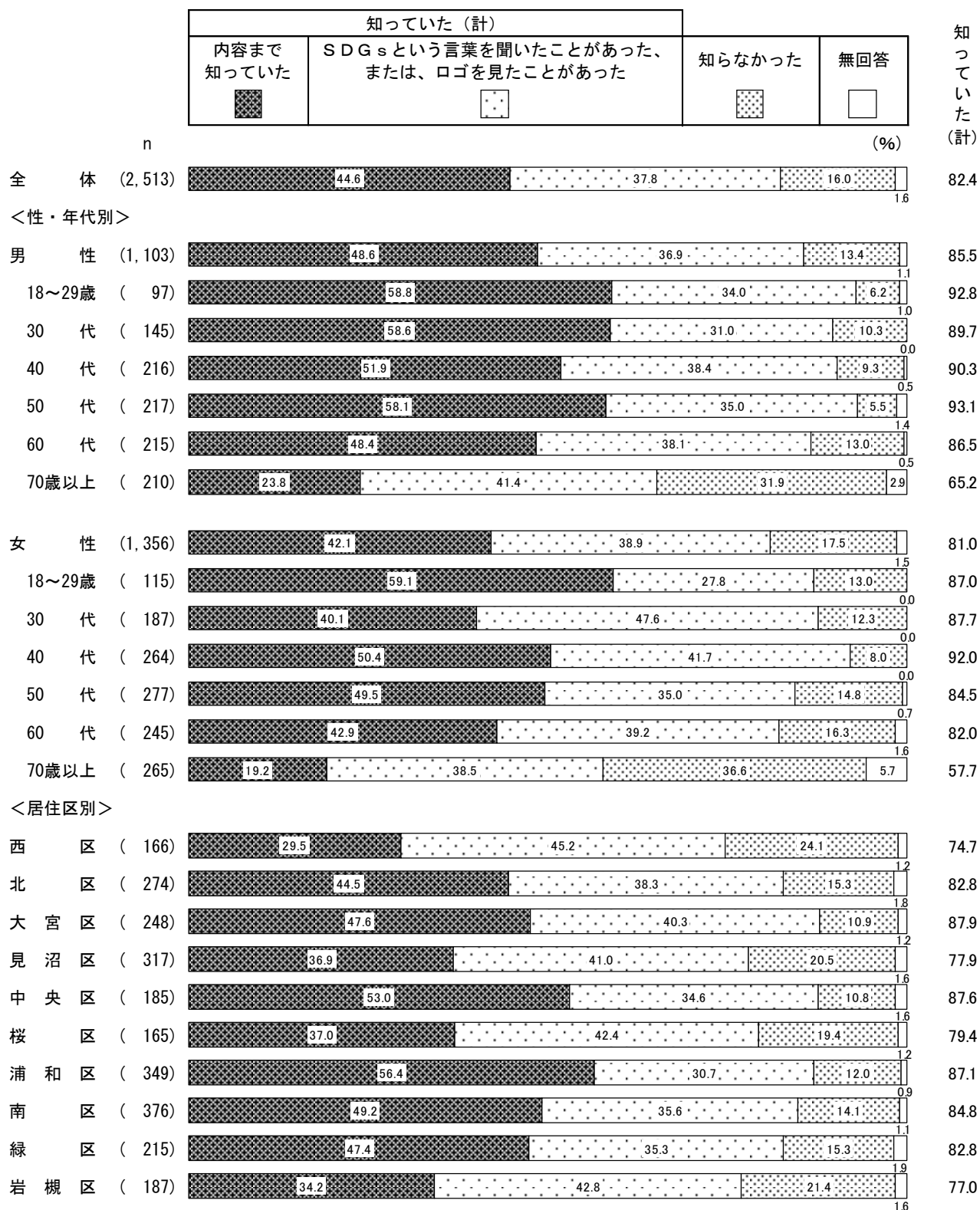
全体結果

「内容まで知っていた」(44.6%)と「SDGsという言葉聞いたことがあった、または、ロゴを見たことがあった」(37.8%)を合わせた『知っていた(計)』(82.4%)は、8割を超えた。一方、「知らなかった」(16.0%)は、1割半ばであった。

令和3年度の調査結果と比較すると、『知っていた(計)』が14.9ポイント増加した。

(図7-1-1)

図7-1-2 SDGsの認知度—性・年代別、居住区別—



属性別

性・年代別で見ると、『知っていた (計)』は、男女とも60代以下で8割を超え、男性18~29歳と40~50代、女性40代は9割台であった。一方、70歳以上は男性が6割半ば、女性が6割近くであった。

居住区別で見ると、『知っていた (計)』は、大宮区が87.9%で最も高く、すべての区で7割以上であった。(図7-1-2)

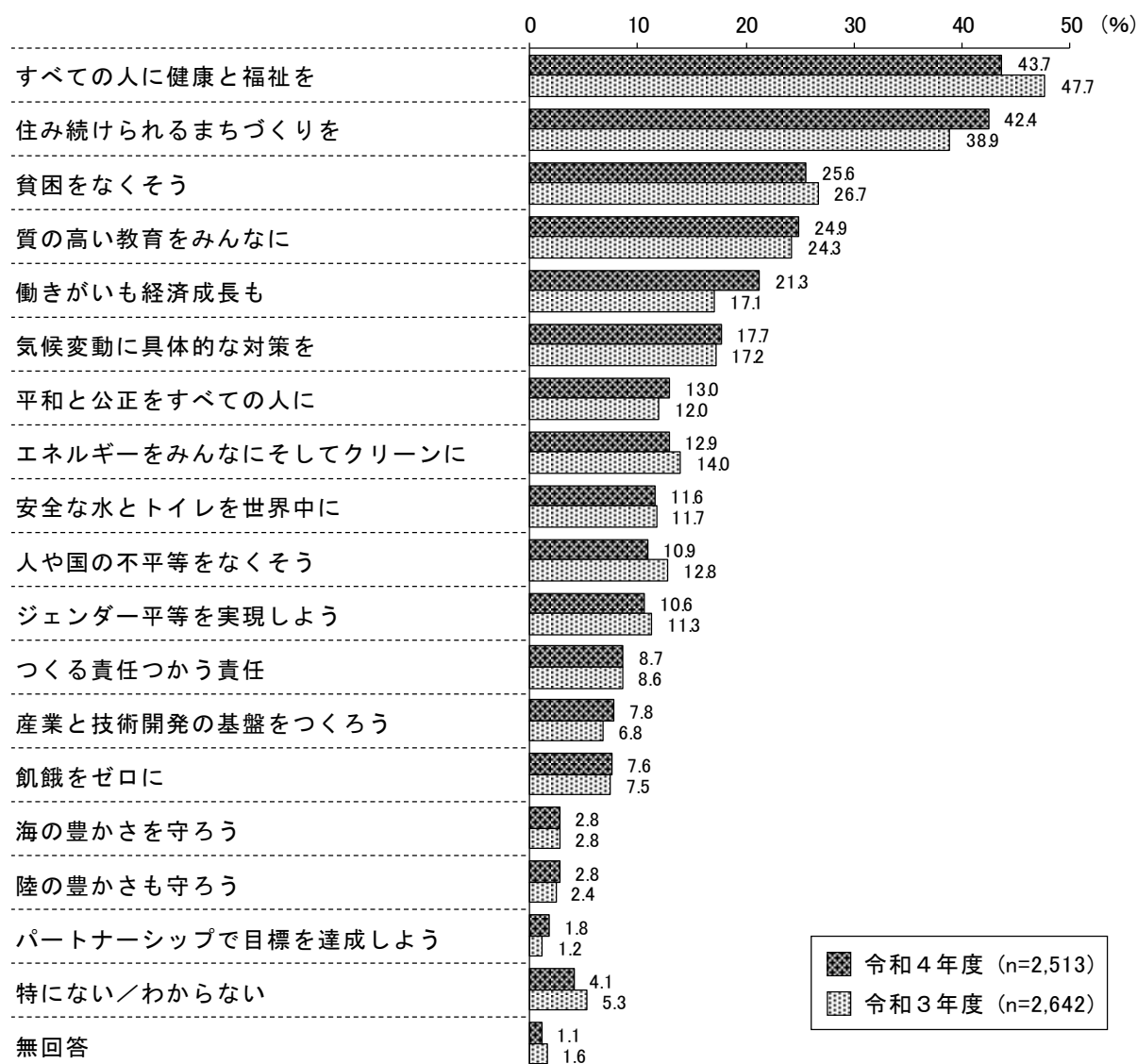
(2) さいたま市が「持続可能な都市」となっていくために実現を重視する目標

問 18 SDGsは国際的な目標ですが、様々な地域で一人ひとりがその達成に向けて取り組んでいます。

今後、さいたま市が「持続可能な都市」となっていくために、どの目標の実現を重視するとよいと思いますか。以下の中から、あてはまるものを3つまで選んでください。

(○は3つまで)

図7-2-1 さいたま市が「持続可能な都市」となっていくために実現を重視する目標



全体結果

「すべての人に健康と福祉を」が43.7%で最も高く、「住み続けられるまちづくりを」(42.4%)、「貧困をなくそう」(25.6%)、「質の高い教育をみんなに」(24.9%)が続いた。

令和3年度の調査結果と比較すると、「働きがいも経済成長も」(21.3%)が4.2ポイント増加した一方、「すべての人に健康と福祉を」は4.0ポイント減少した。(図7-2-1)

表7-2-1 さいたま市が「持続可能な都市」となっていくために実現を重視する目標
 -性・年代別、居住区別- (上位10項目)

| | | すべての人に健康と福祉を | 住み続けられるまちづくりを | 貧困をなくそう | 質の高い教育をみんなに | 働きがいも経済成長も | 気候変動に具体的な対策を | 平和と公正をすべての人に | エネルギーをみんなにそしてクリーンに | 安全な水とトイレを世界中に | 人や国の不平等をなくそう |
|---------|-------|--------------|---------------|---------|-------------|------------|--------------|--------------|--------------------|---------------|--------------|
| 全体 | 2,513 | 43.7 | 42.4 | 25.6 | 24.9 | 21.3 | 17.7 | 13.0 | 12.9 | 11.6 | 10.9 |
| ＜性・年代別＞ | | | | | | | | | | | |
| 男性 | 1,103 | 41.8 | 43.5 | 25.7 | 27.5 | 22.8 | 14.2 | 11.4 | 14.3 | 12.1 | 10.4 |
| 18～29歳 | 97 | 37.1 | 36.1 | 23.7 | 28.9 | 27.8 | 6.2 | 15.5 | 16.5 | 9.3 | 11.3 |
| 30代 | 145 | 33.1 | 49.0 | 17.2 | 39.3 | 25.5 | 8.3 | 7.6 | 17.2 | 13.8 | 7.6 |
| 40代 | 216 | 38.4 | 47.2 | 20.4 | 39.4 | 30.6 | 12.0 | 6.5 | 15.3 | 12.0 | 6.9 |
| 50代 | 217 | 45.6 | 39.6 | 26.3 | 27.2 | 26.7 | 12.4 | 11.1 | 13.8 | 9.2 | 11.5 |
| 60代 | 215 | 46.5 | 43.7 | 26.0 | 15.8 | 15.3 | 20.5 | 17.2 | 15.3 | 13.0 | 13.5 |
| 70歳以上 | 210 | 44.3 | 43.3 | 36.7 | 19.0 | 14.8 | 20.0 | 11.9 | 10.0 | 13.8 | 11.4 |
| 女性 | 1,356 | 45.5 | 42.1 | 25.4 | 23.3 | 20.1 | 20.6 | 14.2 | 12.1 | 11.3 | 11.2 |
| 18～29歳 | 115 | 40.9 | 48.7 | 16.5 | 27.0 | 21.7 | 6.1 | 14.8 | 7.8 | 14.8 | 11.3 |
| 30代 | 187 | 46.5 | 39.0 | 25.1 | 37.4 | 23.0 | 13.9 | 11.8 | 12.3 | 10.2 | 12.8 |
| 40代 | 264 | 47.0 | 46.6 | 23.5 | 35.6 | 21.2 | 18.6 | 9.5 | 11.7 | 7.6 | 10.2 |
| 50代 | 277 | 49.5 | 43.7 | 24.5 | 20.2 | 27.1 | 23.1 | 14.1 | 15.9 | 9.0 | 11.2 |
| 60代 | 245 | 41.2 | 39.6 | 29.4 | 15.9 | 14.7 | 22.9 | 17.1 | 10.6 | 13.9 | 15.5 |
| 70歳以上 | 265 | 45.3 | 37.7 | 28.3 | 9.8 | 14.3 | 29.4 | 18.1 | 11.7 | 14.3 | 6.8 |
| ＜居住区別＞ | | | | | | | | | | | |
| 西区 | 166 | 52.4 | 38.6 | 25.3 | 19.9 | 20.5 | 19.3 | 11.4 | 10.2 | 13.3 | 11.4 |
| 北区 | 274 | 49.6 | 38.7 | 28.8 | 22.3 | 23.7 | 19.7 | 15.0 | 13.5 | 9.5 | 10.6 |
| 大宮区 | 248 | 37.9 | 50.0 | 24.2 | 27.4 | 23.8 | 15.7 | 11.7 | 12.5 | 9.3 | 10.5 |
| 見沼区 | 317 | 45.1 | 46.1 | 25.9 | 19.9 | 20.8 | 15.1 | 16.7 | 12.3 | 13.9 | 7.9 |
| 中央区 | 185 | 41.1 | 40.0 | 26.5 | 23.2 | 18.9 | 21.1 | 11.9 | 16.8 | 8.1 | 9.2 |
| 桜区 | 165 | 39.4 | 37.0 | 26.1 | 23.6 | 22.4 | 12.1 | 16.4 | 13.9 | 12.7 | 14.5 |
| 浦和区 | 349 | 40.7 | 45.3 | 25.5 | 29.5 | 21.5 | 17.5 | 10.0 | 11.5 | 12.6 | 13.2 |
| 南区 | 376 | 40.7 | 43.9 | 24.2 | 29.3 | 20.5 | 19.4 | 10.9 | 14.1 | 12.5 | 9.8 |
| 緑区 | 215 | 47.4 | 38.6 | 23.7 | 28.8 | 21.4 | 16.3 | 14.9 | 15.8 | 7.9 | 9.3 |
| 岩槻区 | 187 | 47.6 | 40.1 | 25.1 | 21.9 | 18.7 | 21.4 | 12.8 | 9.1 | 16.0 | 13.9 |

属性別

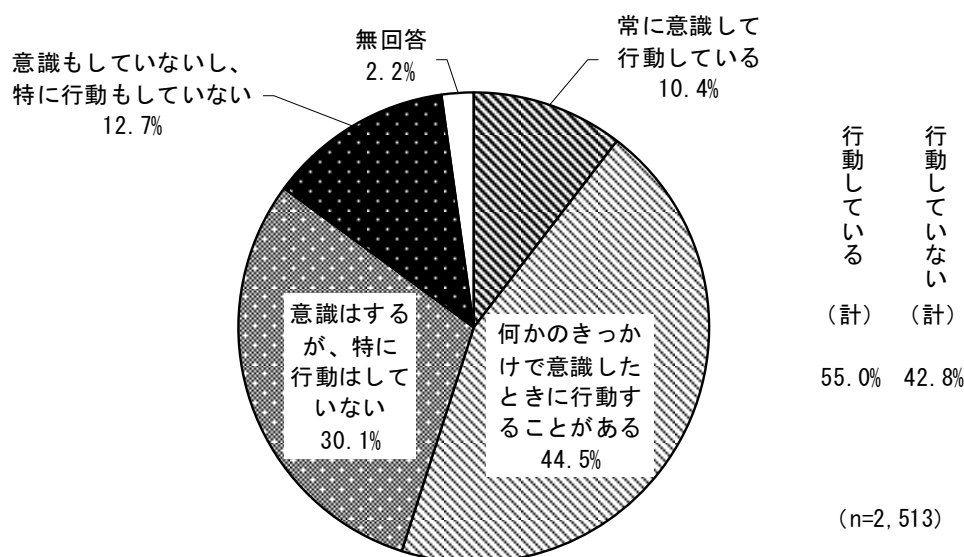
性・年代別で見ると、「質の高い教育をみんなに」は男女とも30～40代で3割を超えた。また、「気候変動に具体的な対策を」は、女性（20.6%）が男性（14.2%）より6.4ポイント高かった。

居住区別で見ると、「すべての人に健康と福祉を」は西区（52.4%）、「住み続けられるまちづくりを」は大宮区（50.0%）で5割台であった。（表7-2-1）

(3) SDGsを意識した行動の有無

問19 あなたは、家庭や仕事などの日常生活において、SDGsの17の目標のうち、1つでも意識して行動をしていますか。(〇は1つ)

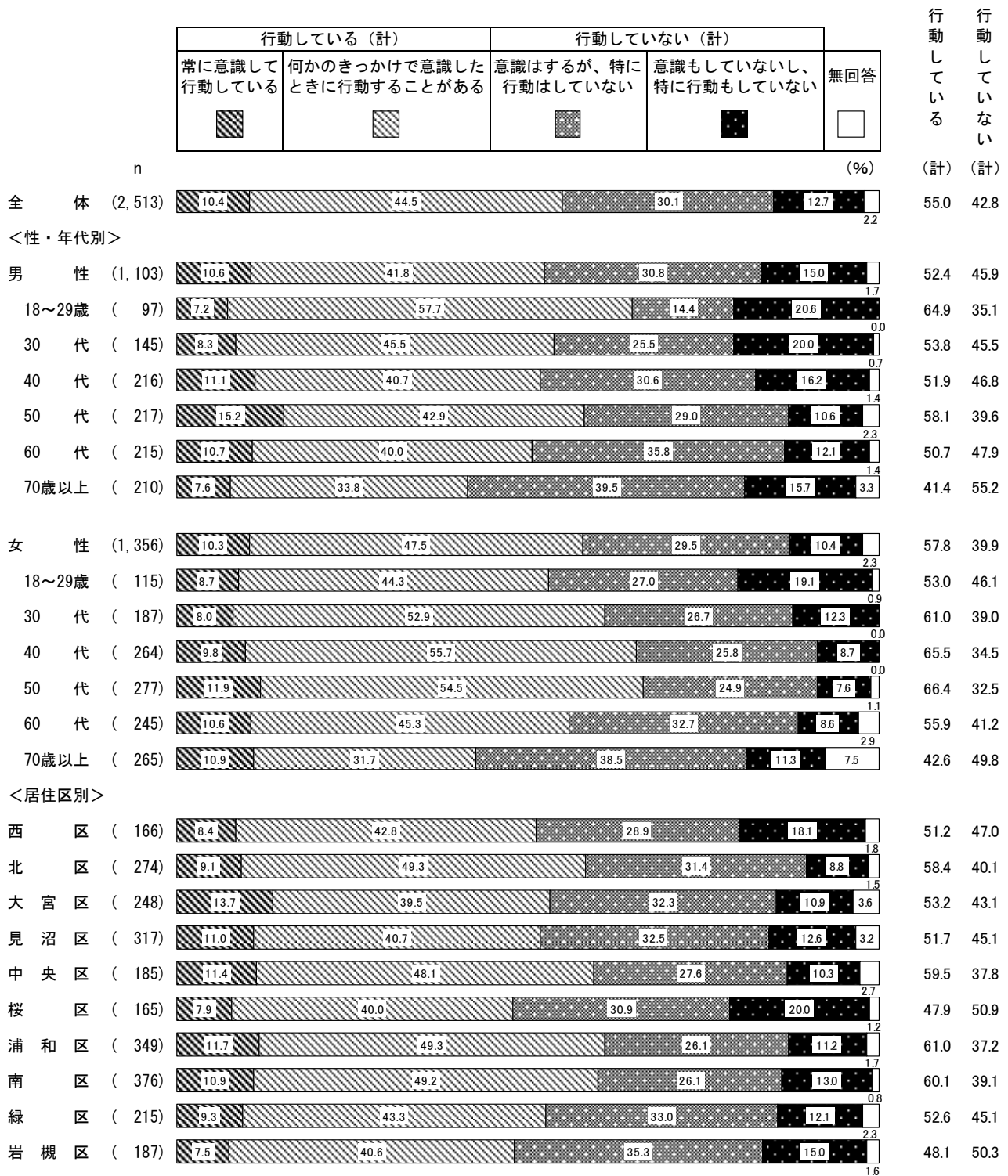
図7-3-1



全体結果

「常に意識して行動している」(10.4%)と「何かのきっかけで意識したときに行動することがある」(44.5%)を合わせた『行動している(計)』(55.0%)は、5割半ばであった。一方、「意識はするが、特に行動はしていない」(30.1%)と「意識もしていないし、特に行動もしていない」(12.7%)を合わせた『行動していない(計)』(42.8%)は、4割を超えた。(図7-3-1)

図 7-3-2 一性・年代別、居住区別—（上位 10 項目）



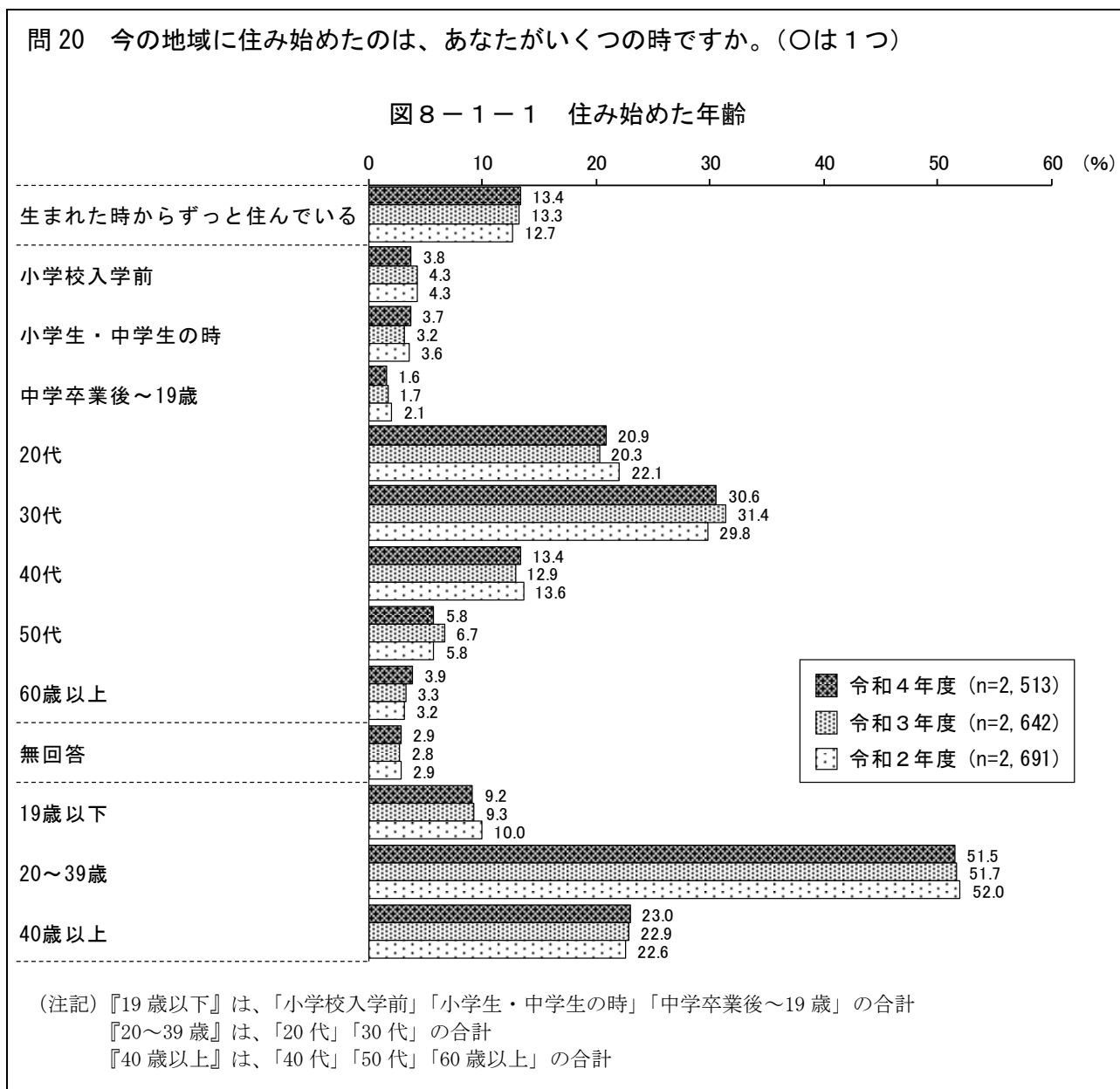
属性別

性・年代別で見ると、『行動している（計）』は男女とも 60 代以下で 5 割を超えた。一方、70 歳以上は男女とも 4 割台であった。

居住区別で見ると、『行動している（計）』は浦和区が 61.0% で最も高く、南区 (60.1%)、中央区 (59.5%) が続いた。(図 7-3-2)

8. 今の地域を選んだ理由

(1) 住み始めた年齢



全体結果

「30代」が30.6%で最も高く、「20代」(20.9%)、「生まれた時からずっと住んでいる」、「40代」(ともに13.4%)が続いた。全体の半数以上が20～30代に転入している。

過去2年間の調査結果と、おおむね同じであった。(図8-1-1)

表 8-1-1 住み始めた年齢-性・年代別、居住区別-

| | n | ず 生 つ ま れ た 時 か ら ず と 住 ん で い る | 19歳以下 | | | 20~39歳 | | 40歳以上 | | | 無 回 答 | (%) | | |
|---------|-------|--|----------------------------|---|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------------------|-------------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|
| | | | 小 学 校 入 学 前 | 小 学 生 ・ 中 学 生 の 時 | 中 学 卒 業 後 5 ~ 1 9 歳 | 2 0 代 | 3 0 代 | 4 0 代 | 5 0 代 | 6 0 歳 以 上 | | 1 9 歳 以 下 | 2 0 ~ 3 9 歳 | 4 0 歳 以 上 |
| 全 体 | 2,513 | 13.4 | 3.8 | 3.7 | 1.6 | 20.9 | 30.6 | 13.4 | 5.8 | 3.9 | 2.9 | 9.2 | 51.5 | 23.0 |
| <性・年代別> | | | | | | | | | | | | | | |
| 男 性 | 1,103 | 16.5 | 4.5 | 4.4 | 2.0 | 17.0 | 29.9 | 13.9 | 6.3 | 3.7 | 1.9 | 10.9 | 46.9 | 23.8 |
| 18~29歳 | 97 | 35.1 | 16.5 | 12.4 | 7.2 | 28.9 | - | - | - | - | - | 36.1 | 28.9 | - |
| 30代 | 145 | 14.5 | 3.4 | 3.4 | 1.4 | 29.7 | 45.5 | - | - | - | 2.1 | 8.3 | 75.2 | - |
| 40代 | 216 | 15.7 | 4.6 | 4.6 | 0.9 | 14.4 | 38.9 | 19.4 | - | - | 1.4 | 10.2 | 53.2 | 19.4 |
| 50代 | 217 | 15.2 | 4.1 | 3.2 | 1.8 | 15.2 | 29.0 | 22.6 | 6.5 | - | 2.3 | 9.2 | 44.2 | 29.0 |
| 60代 | 215 | 14.4 | 1.9 | 4.7 | 1.4 | 12.1 | 25.1 | 17.7 | 14.4 | 6.5 | 1.9 | 7.9 | 37.2 | 38.6 |
| 70歳以上 | 210 | 13.8 | 2.9 | 1.9 | 1.9 | 11.9 | 29.5 | 11.4 | 11.4 | 12.9 | 2.4 | 6.7 | 41.4 | 35.7 |
| 女 性 | 1,356 | 11.1 | 3.1 | 3.2 | 1.4 | 24.4 | 31.8 | 13.2 | 5.5 | 4.1 | 2.2 | 7.7 | 56.2 | 22.8 |
| 18~29歳 | 115 | 31.3 | 8.7 | 7.0 | 1.7 | 48.7 | - | - | - | - | 2.6 | 17.4 | 48.7 | - |
| 30代 | 187 | 14.4 | 3.7 | 4.8 | 1.1 | 25.7 | 48.1 | - | - | - | 2.1 | 9.6 | 73.8 | - |
| 40代 | 264 | 8.0 | 4.5 | 1.5 | 1.5 | 20.8 | 42.4 | 18.6 | - | - | 2.7 | 7.6 | 63.3 | 18.6 |
| 50代 | 277 | 9.7 | 2.2 | 4.3 | 1.8 | 20.9 | 36.8 | 15.5 | 6.5 | - | 2.2 | 8.3 | 57.8 | 22.0 |
| 60代 | 245 | 7.3 | 1.2 | 2.4 | 0.8 | 21.2 | 31.0 | 17.6 | 11.0 | 5.3 | 2.0 | 4.5 | 52.2 | 33.9 |
| 70歳以上 | 265 | 7.5 | 1.5 | 1.9 | 1.5 | 23.4 | 18.9 | 16.6 | 10.9 | 15.8 | 1.9 | 4.9 | 42.3 | 43.4 |
| <居住区別> | | | | | | | | | | | | | | |
| 西 区 | 166 | 13.3 | 3.6 | 4.2 | 1.8 | 24.7 | 32.5 | 8.4 | 5.4 | 3.0 | 3.0 | 9.6 | 57.2 | 16.9 |
| 北 区 | 274 | 15.3 | 4.4 | 4.0 | 0.4 | 21.2 | 30.3 | 15.3 | 4.0 | 4.0 | 1.1 | 8.8 | 51.5 | 23.4 |
| 大 宮 区 | 248 | 14.1 | 2.8 | 2.8 | 1.2 | 21.4 | 32.3 | 12.1 | 4.8 | 6.5 | 2.0 | 6.9 | 53.6 | 23.4 |
| 見 沼 区 | 317 | 10.1 | 4.4 | 4.4 | 2.8 | 23.0 | 29.3 | 12.9 | 8.8 | 3.2 | 0.9 | 11.7 | 52.4 | 24.9 |
| 中 央 区 | 185 | 9.2 | 6.5 | 4.3 | 2.7 | 21.6 | 30.3 | 12.4 | 8.1 | 2.7 | 2.2 | 13.5 | 51.9 | 23.2 |
| 桜 区 | 165 | 17.6 | 3.0 | 5.5 | 1.8 | 21.8 | 22.4 | 12.1 | 7.3 | 5.5 | 3.0 | 10.3 | 44.2 | 24.8 |
| 浦 和 区 | 349 | 12.6 | 2.3 | 2.9 | 1.4 | 20.9 | 32.4 | 17.5 | 4.3 | 3.4 | 2.3 | 6.6 | 53.3 | 25.2 |
| 南 区 | 376 | 10.1 | 2.7 | 3.5 | 2.1 | 20.5 | 35.6 | 14.1 | 6.4 | 3.7 | 1.3 | 8.2 | 56.1 | 24.2 |
| 緑 区 | 215 | 14.9 | 4.7 | 3.3 | 0.9 | 17.2 | 33.0 | 17.2 | 2.3 | 3.7 | 2.8 | 8.8 | 50.2 | 23.3 |
| 岩 槻 区 | 187 | 24.6 | 5.3 | 4.3 | 1.1 | 17.6 | 25.1 | 8.0 | 7.5 | 3.7 | 2.7 | 10.7 | 42.8 | 19.3 |

属 性 別

性・年代別でみると、『20~39歳』は、女性（56.2%）が男性（46.9%）より9.3ポイント高かった。また、「生まれた時からずっと住んでいる」は男性（16.5%）が女性（11.1%）より5.4ポイント高かった。

居住区別でみると、「生まれた時からずっと住んでいる」は、岩槻区（24.6%）が最も高かった。一方、中央区（9.2%）は1割未満であった。（表8-1-1）

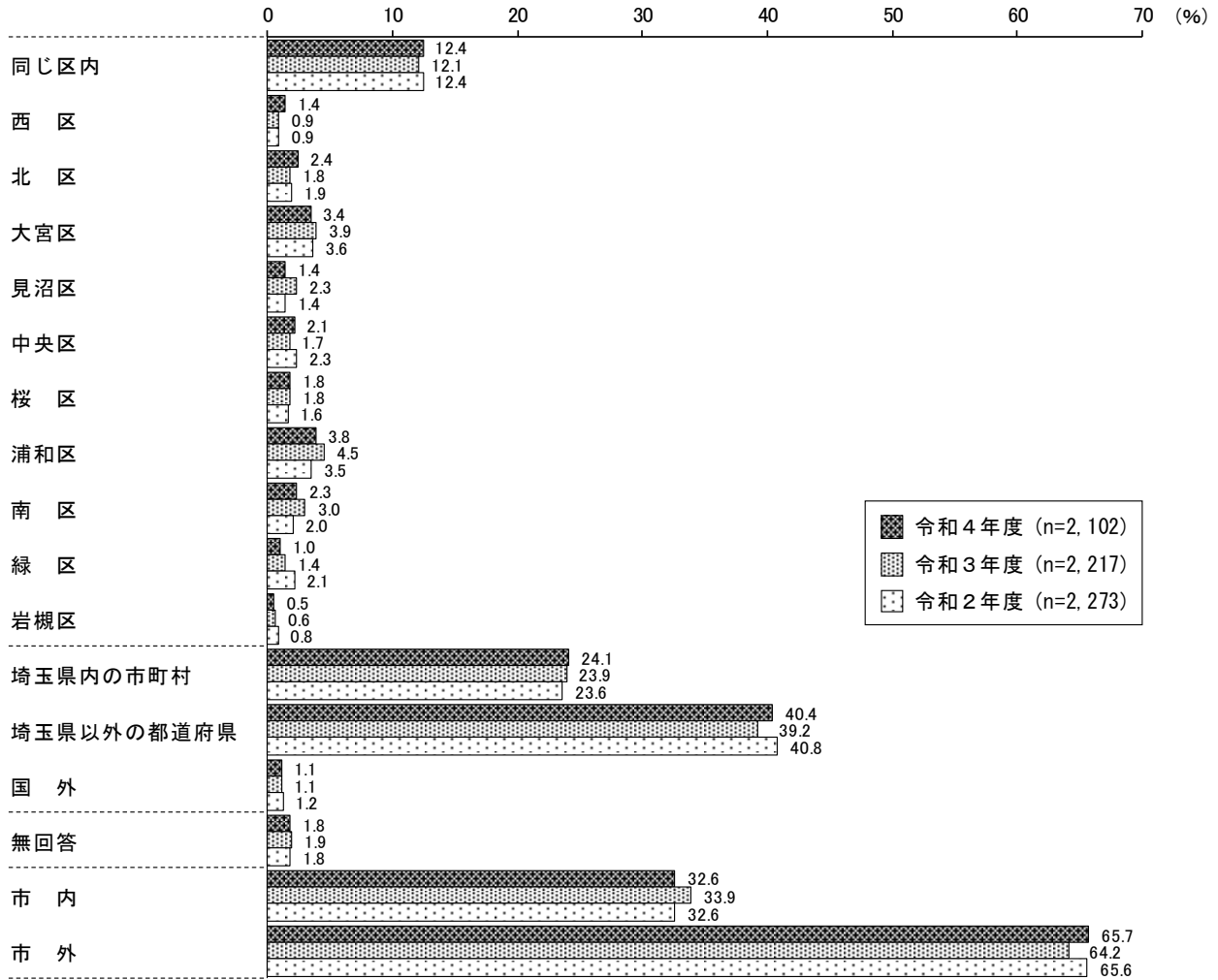
(2) 以前住んでいた地域

(引っ越してきた人に質問します。)

問 20-1 どこから、今の地域に引っ越してきましたか。

同じ区内で転居した方は、現在お住まいの区を選んでください。(〇は1つ)

図 8-2-1 以前住んでいた地域



(注記1) 『市内』は、「同じ区内」「西区」「北区」「大宮区」「見沼区」「中央区」「桜区」「浦和区」「南区」「緑区」「岩槻区」の合計

『市外』は、「埼玉県内の市町村」「埼玉県以外の都道府県」「国外」の合計

(注記2) この質問でさいたま市内の10区を答えた人の回答が、居住区(参照:報告書7ページ・(4)居住区)の回答と同じである人を「同じ区内」に区分して再集計した結果を示している。

全体結果

『市内』は32.6%、「埼玉県内の市町村」は24.1%、「埼玉県以外の都道府県」は40.4%であった。過去2年間の調査結果と、おおむね同じであった。(図8-2-1)

表8-2-1 以前住んでいた地域-性別、今の地域に住み始めた年齢別、居住区別-

| | n | 市内 | | | | | | | | | | | 市外 | | | | (%) | |
|-----------------|-------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----------|------------|-----|------|------|------|
| | | 同じ区内 | 西区 | 北区 | 大宮区 | 見沼区 | 中央区 | 桜区 | 浦和区 | 南区 | 緑区 | 岩槻区 | 埼玉県内の市町村 | 埼玉県以外の都道府県 | 国外 | 無回答 | 市内 | 市外 |
| 全体 | 2,102 | 12.4 | 1.4 | 2.4 | 3.4 | 1.4 | 2.1 | 1.8 | 3.8 | 2.3 | 1.0 | 0.5 | 24.1 | 40.4 | 1.1 | 1.8 | 32.6 | 65.7 |
| <性別> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 男性 | 900 | 11.7 | 1.3 | 2.0 | 4.1 | 1.0 | 2.1 | 1.6 | 4.1 | 2.1 | 0.9 | 0.7 | 22.7 | 42.8 | 1.1 | 1.9 | 31.6 | 66.6 |
| 女性 | 1,176 | 12.8 | 1.4 | 2.7 | 3.0 | 1.8 | 2.1 | 2.0 | 3.7 | 2.5 | 1.2 | 0.3 | 25.0 | 38.8 | 1.2 | 1.6 | 33.4 | 65.0 |
| <今の地域に住み始めた年齢別> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 小学校入学前 | 95 | 15.8 | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 2.1 | 2.1 | 4.2 | 2.1 | - | - | 18.9 | 37.9 | 1.1 | 11.6 | 30.5 | 57.9 |
| 小学生・中学生の時 | 94 | 9.6 | 1.1 | 1.1 | 3.2 | 1.1 | 3.2 | 2.1 | 6.4 | 2.1 | - | - | 26.6 | 43.6 | - | - | 29.8 | 70.2 |
| 中学卒業後～19歳 | 41 | 14.6 | - | 4.9 | 2.4 | - | 2.4 | - | 9.8 | 2.4 | - | - | 19.5 | 36.6 | - | 7.3 | 36.6 | 56.1 |
| 20代 | 524 | 10.5 | 0.6 | 2.1 | 3.4 | 0.8 | 1.1 | 1.5 | 2.3 | 0.8 | 1.3 | 0.6 | 30.5 | 42.4 | 0.6 | 1.5 | 25.0 | 73.5 |
| 30代 | 769 | 10.9 | 2.0 | 2.3 | 3.9 | 1.6 | 2.0 | 1.6 | 4.6 | 3.5 | 0.9 | 0.4 | 22.6 | 41.9 | 0.9 | 1.0 | 33.6 | 65.4 |
| 40代 | 336 | 12.2 | 1.5 | 2.7 | 3.3 | 1.5 | 3.0 | 1.5 | 3.3 | 3.0 | 0.9 | 0.3 | 21.4 | 41.1 | 3.3 | 1.2 | 33.0 | 65.8 |
| 50代 | 146 | 16.4 | 2.1 | 3.4 | 4.1 | 2.1 | 3.4 | 4.1 | 4.8 | 1.4 | 1.4 | 0.7 | 22.6 | 32.2 | 1.4 | - | 43.8 | 56.2 |
| 60歳以上 | 97 | 27.8 | 2.1 | 3.1 | 2.1 | 4.1 | 2.1 | 2.1 | 1.0 | 1.0 | 3.1 | 2.1 | 17.5 | 28.9 | - | 3.1 | 50.5 | 46.4 |
| <居住区別> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 西区 | 139 | 12.9 | - | 5.0 | 5.0 | - | 4.3 | 5.8 | 3.6 | 2.2 | 1.4 | 0.7 | 25.9 | 29.5 | 1.4 | 2.2 | 41.0 | 56.8 |
| 北区 | 229 | 12.7 | 3.5 | - | 7.0 | 2.6 | 1.7 | 0.4 | 3.1 | 1.3 | 0.4 | - | 24.0 | 39.7 | 1.3 | 2.2 | 32.8 | 65.1 |
| 大宮区 | 208 | 10.1 | 1.9 | 5.3 | - | 3.4 | 4.3 | 0.5 | 6.3 | 1.0 | 1.0 | - | 21.2 | 43.8 | 0.5 | 1.0 | 33.7 | 65.4 |
| 見沼区 | 282 | 16.3 | 1.8 | 4.6 | 7.8 | - | 1.4 | 0.4 | 4.6 | - | 1.8 | 1.1 | 23.8 | 33.7 | 0.4 | 2.5 | 39.7 | 57.8 |
| 中央区 | 164 | 13.4 | 1.2 | 1.8 | 4.9 | 1.2 | - | 3.0 | 7.3 | 3.7 | - | - | 17.1 | 42.7 | 1.8 | 1.8 | 36.6 | 61.6 |
| 桜区 | 131 | 11.5 | 3.1 | 0.8 | 2.3 | 0.8 | 3.8 | - | 2.3 | 6.9 | - | - | 21.4 | 45.0 | 0.8 | 1.5 | 31.3 | 67.2 |
| 浦和区 | 297 | 9.8 | 1.0 | 2.7 | 1.7 | 1.7 | 2.7 | 2.7 | - | 4.7 | 2.0 | 1.0 | 17.8 | 49.2 | 2.4 | 0.7 | 30.0 | 69.4 |
| 南区 | 333 | 14.1 | 0.9 | 0.6 | 0.3 | 0.6 | 0.9 | 3.3 | 3.0 | - | 1.2 | 0.3 | 26.1 | 45.9 | 1.5 | 1.2 | 25.2 | 73.6 |
| 緑区 | 177 | 9.0 | 0.6 | 1.1 | 1.7 | - | 1.7 | 1.1 | 6.8 | 4.5 | - | 1.1 | 31.6 | 37.3 | 0.6 | 2.8 | 27.7 | 69.5 |
| 岩槻区 | 136 | 13.2 | - | 2.2 | 4.4 | 5.1 | 1.5 | - | 2.9 | 2.2 | 1.5 | - | 38.2 | 26.5 | - | 2.2 | 33.1 | 64.7 |

属性別

今の地域に住み始めた年齢別でみると、『市外』は、60歳以上を除き5割を超え、小学生・中学生(70.2%)と20代(73.5%)は7割台であった。一方、『市内』は、60歳以上(50.5%)でほぼ5割であった。

居住区別でみると、『市内』は西区(41.0%)、『市外』は南区(73.6%)が最も高くなった。

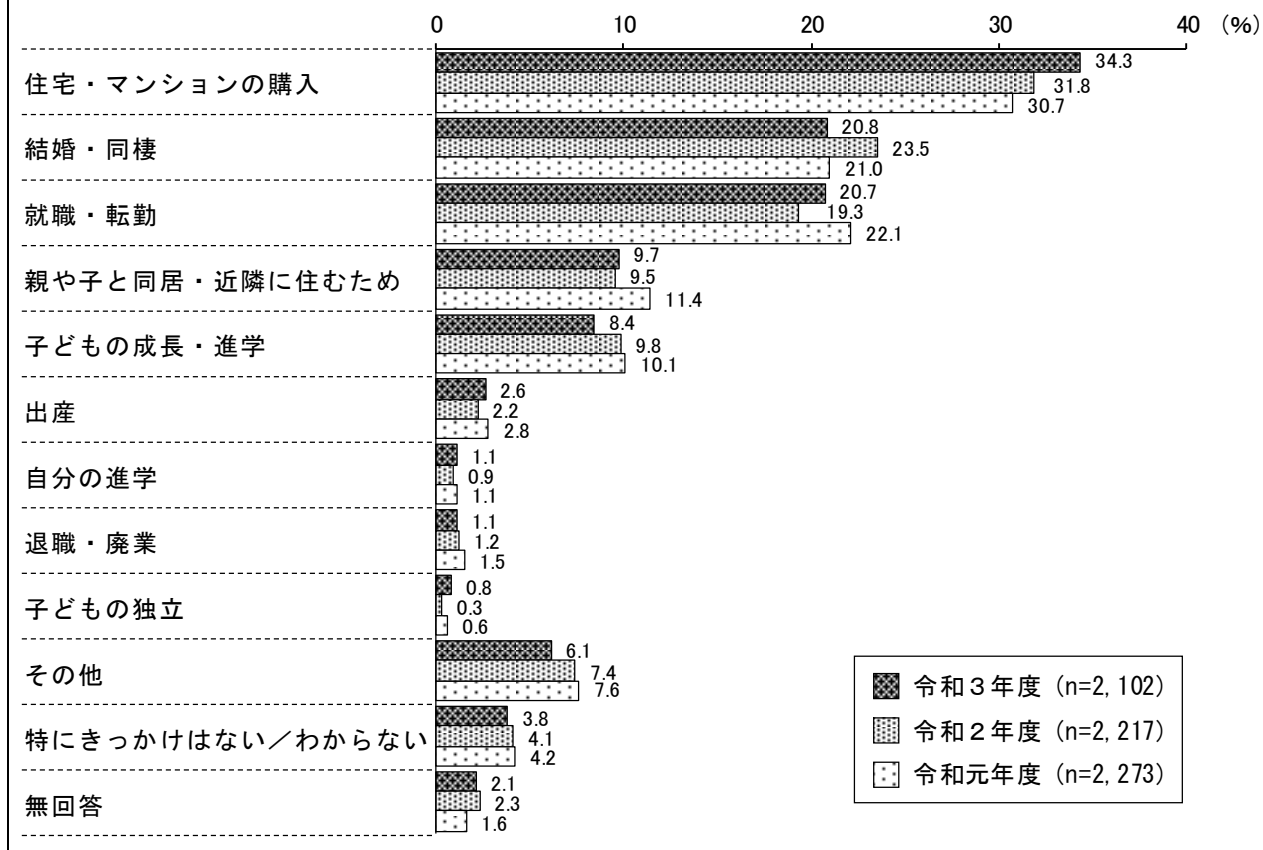
(表8-2-1)

(3) 以前の場所から引っ越してきたきっかけ

(引っ越してきた人に質問します。)

問 20-2 以前の地域から引っ越してきたきっかけは何ですか。(〇はいくつでも)

図 8-3-1 以前の場所から引っ越してきたきっかけ



全体結果

「住宅・マンションの購入」が34.3%で最も高く、「結婚・同棲」(20.8%)、「就職・転勤」(20.7%)が続いた。

過去2年間の調査結果と、おおむね同じであった。(図 8-3-1)

表 8-3-1 以前の場所から引っ越してきたきっかけ—性別、今の地域に住み始めた年齢別、
以前住んでいた地域別、居住区別—

| | 全 体 | 購 住 入 宅 ・ マ ン シ ョ ン の | 結 婚 ・ 同 棲 | 就 職 ・ 転 勤 | に 親 や 子 と 同 居 ・ 近 隣 | 子 ど も の 成 長 ・ 進 学 | 出 産 | 自 分 の 進 学 | 退 職 ・ 廃 業 | 子 ど も の 独 立 | そ の 他 | 特 に わ か ら な い け は な い | 無 回 答 |
|---------------------|-------|---|-----------------------|-----------------------|---------------------------------------|---|--------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|-------------|---|-------------|
| 全 体 | 2,102 | 34.3 | 20.8 | 20.7 | 9.7 | 8.4 | 2.6 | 1.1 | 1.1 | 0.8 | 6.1 | 3.8 | 2.1 |
| < 性 別 > | | | | | | | | | | | | | |
| 男 性 | 900 | 33.9 | 16.4 | 25.6 | 9.9 | 7.3 | 2.8 | 1.3 | 1.1 | 0.9 | 5.3 | 4.7 | 1.9 |
| 女 性 | 1,176 | 34.9 | 24.3 | 17.3 | 9.3 | 9.0 | 2.5 | 0.9 | 1.1 | 0.8 | 6.5 | 3.1 | 2.2 |
| <今の地域に 住み始めた年齢別> | | | | | | | | | | | | | |
| 小 学 校 入 学 前 | 95 | 33.7 | 1.1 | 9.5 | 10.5 | 3.2 | 1.1 | 2.1 | - | - | 8.4 | 16.8 | 14.7 |
| 小 学 生 ・ 中 学 生 の 時 | 94 | 37.2 | 2.1 | 21.3 | 20.2 | 3.2 | - | 2.1 | - | - | 8.5 | 9.6 | 1.1 |
| 中 学 卒 業 後 ～ 19 歳 | 41 | 41.5 | 4.9 | 9.8 | 9.8 | - | - | 22.0 | 2.4 | - | 14.6 | 2.4 | 7.3 |
| 20 代 | 524 | 20.8 | 43.1 | 24.0 | 3.8 | 4.8 | 3.8 | 1.5 | 0.2 | - | 3.2 | 1.7 | 1.5 |
| 30 代 | 769 | 40.2 | 22.8 | 19.8 | 9.2 | 11.4 | 4.2 | 0.3 | 0.3 | 0.4 | 4.3 | 1.7 | 0.4 |
| 40 代 | 336 | 40.2 | 7.4 | 28.3 | 7.4 | 14.6 | 0.3 | - | 0.6 | 0.6 | 6.8 | 4.8 | 1.8 |
| 50 代 | 146 | 43.8 | 4.1 | 16.4 | 11.6 | 5.5 | - | - | 4.8 | 4.8 | 13.0 | 6.2 | 0.7 |
| 60 歳 以 上 | 97 | 21.6 | 1.0 | 5.2 | 38.1 | 1.0 | 1.0 | - | 10.3 | 5.2 | 14.4 | 7.2 | 8.2 |
| <以前住んでいた地域別> | | | | | | | | | | | | | |
| 市 内 | 685 | 47.7 | 16.1 | 5.5 | 8.6 | 8.8 | 2.3 | 0.7 | 1.6 | 1.3 | 7.9 | 6.4 | 2.0 |
| 同 じ 区 内 | 261 | 37.5 | 14.6 | 8.4 | 10.0 | 9.6 | 0.8 | 1.1 | 1.9 | 0.4 | 10.0 | 8.0 | 5.0 |
| 西 区 | 30 | 60.0 | 16.7 | 3.3 | 3.3 | 6.7 | 6.7 | - | - | 10.0 | 6.7 | 3.3 | - |
| 北 区 | 50 | 52.0 | 16.0 | 6.0 | 12.0 | 6.0 | 6.0 | - | 2.0 | - | 10.0 | 2.0 | - |
| 大 宮 区 | 72 | 58.3 | 20.8 | 4.2 | 6.9 | 6.9 | 2.8 | - | 1.4 | - | 5.6 | 2.8 | - |
| 見 沼 区 | 30 | 40.0 | 26.7 | - | 3.3 | 13.3 | 3.3 | - | - | 6.7 | 3.3 | 6.7 | 3.3 |
| 中 央 区 | 44 | 68.2 | 9.1 | 2.3 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | - | - | - | 6.8 | 11.4 | - |
| 桜 和 区 | 37 | 48.6 | 13.5 | 5.4 | 10.8 | 13.5 | 2.7 | - | 2.7 | 2.7 | 5.4 | 8.1 | - |
| 浦 和 区 | 80 | 53.8 | 16.3 | 3.8 | 10.0 | 5.0 | 1.3 | 1.3 | 2.5 | - | 5.0 | 7.5 | - |
| 南 区 | 49 | 61.2 | 16.3 | 2.0 | 4.1 | 6.1 | 4.1 | 2.0 | - | 2.0 | 6.1 | 4.1 | - |
| 緑 区 | 22 | 27.3 | 18.2 | 4.5 | 13.6 | 22.7 | - | - | - | - | 9.1 | 4.5 | - |
| 岩 槻 区 | 10 | 40.0 | 20.0 | 10.0 | 10.0 | 20.0 | - | - | 10.0 | 10.0 | 20.0 | - | - |
| 市 外 | 1,380 | 28.3 | 23.6 | 28.5 | 10.1 | 8.3 | 2.8 | 1.3 | 0.9 | 0.6 | 5.4 | 2.6 | 0.6 |
| 埼 玉 県 内 の 市 町 村 | 507 | 35.5 | 27.8 | 13.4 | 10.8 | 11.2 | 3.6 | 0.6 | 1.2 | 0.6 | 6.5 | 3.2 | 0.4 |
| 埼 玉 県 以 外 の 都 道 府 県 | 849 | 24.5 | 21.4 | 36.4 | 9.7 | 6.6 | 2.4 | 1.8 | 0.7 | 0.6 | 4.6 | 2.2 | 0.7 |
| 国 外 | 24 | 8.3 | 8.3 | 66.7 | 12.5 | 8.3 | 4.2 | - | - | - | 8.3 | 4.2 | - |
| < 居 住 区 別 > | | | | | | | | | | | | | |
| 西 区 | 139 | 41.7 | 21.6 | 12.9 | 10.8 | 5.8 | 4.3 | 0.7 | 1.4 | 0.7 | 5.8 | 5.0 | 2.9 |
| 北 区 | 229 | 33.6 | 19.7 | 22.7 | 8.7 | 8.3 | 2.6 | 0.9 | 1.7 | 1.7 | 6.1 | 2.2 | 2.6 |
| 大 宮 区 | 208 | 32.7 | 17.8 | 24.5 | 8.7 | 7.7 | 4.8 | 0.5 | 1.4 | 1.0 | 6.7 | 2.4 | 2.4 |
| 見 沼 区 | 282 | 39.7 | 17.7 | 18.1 | 12.4 | 8.5 | 1.1 | - | 1.1 | 0.4 | 7.1 | 5.0 | 2.1 |
| 中 央 区 | 164 | 35.4 | 19.5 | 25.0 | 9.8 | 7.9 | 2.4 | 1.8 | 0.6 | 0.6 | 4.3 | 3.7 | 0.6 |
| 桜 和 区 | 131 | 32.1 | 22.1 | 16.0 | 8.4 | 3.1 | 3.1 | 1.5 | 0.8 | 1.5 | 6.1 | 6.9 | 2.3 |
| 浦 和 区 | 297 | 27.9 | 26.9 | 24.6 | 8.1 | 11.8 | 2.4 | 1.3 | - | 1.0 | 4.0 | 4.4 | 1.3 |
| 南 区 | 333 | 32.1 | 22.5 | 21.6 | 9.3 | 7.8 | 1.8 | 1.8 | 2.1 | 0.6 | 7.2 | 2.4 | 0.9 |
| 緑 区 | 177 | 38.4 | 19.2 | 18.6 | 11.3 | 13.6 | 4.0 | 1.1 | - | - | 5.1 | 4.0 | 2.3 |
| 岩 槻 区 | 136 | 33.8 | 18.4 | 16.9 | 9.6 | 5.9 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 0.7 | 8.1 | 4.4 | 5.1 |

属 性 別

性別でみると、「結婚・同棲」は女性（24.3%）が男性（16.4%）より7.9ポイント高く、「就職・転勤」は男性（25.6%）が女性（17.3%）より8.3ポイント高かった。

今の地域に住み始めた年齢別でみると、「住宅・マンションの購入」は50代（43.8%）、「結婚・同棲」は20代（43.1%）、「親や子と同居・近隣に住むため」は60歳以上（38.1%）で最も高かった。

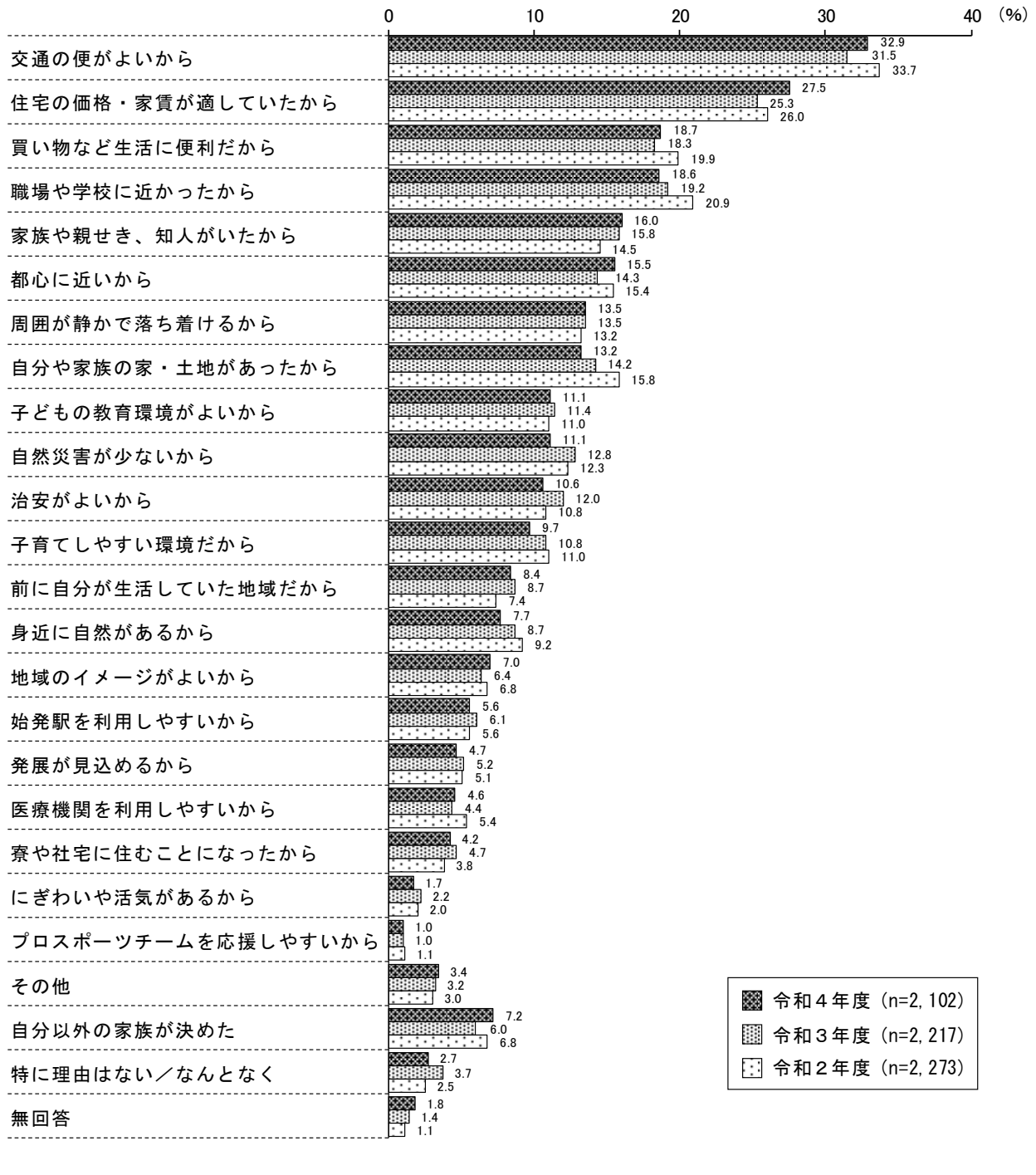
以前住んでいた地域別でみると、「住宅・マンションの購入」は『市内』（47.7%）が『市外』（28.3%）より19.4ポイント高かった。一方、「就職・転勤」は『市外』（28.5%）が『市内』（5.5%）より23.0ポイント高かった。（表8-3-1）

(4) 今の地域を選んだ理由

(引っ越してきた人に質問します。)

問 20-3 今の地域を選んだ大きな理由は何ですか。(〇はいくつでも)

図 8-4-1 今の地域を選んだ理由



全体結果

「交通の便がよいから」が32.9%で最も高く、「住宅の価格・家賃が適していたから」(27.5%)、「買い物など生活に便利だから」(18.7%)、「職場や学校に近かったから」(18.6%)が続いた。

過去2年間の調査結果と、おおむね同じであった。(図8-4-1)

表 8-4-1 今の地域を選んだ理由－性別、今の地域に住み始めた年齢別、
以前住んでいた地域別、居住区別－（上位 10 項目）

| | n | 交通の便がよいから | 住宅の価格・家賃が適していたから | 買い物など生活に便利だから | 職場や学校に近かったから | 家族や親せき、知人がいたから | 都心に近いから | 周囲が静かで落ち着けるから | 自分や家族の家・土地があつたから | 子どもの教育環境がよいから | 自然災害が少ないから |
|-----------------|-------|-----------|------------------|---------------|--------------|----------------|---------|---------------|------------------|---------------|------------|
| 全体 | 2,102 | 32.9 | 27.5 | 18.7 | 18.6 | 16.0 | 15.5 | 13.5 | 13.2 | 11.1 | 11.1 |
| <性別> | | | | | | | | | | | |
| 男 | 900 | 35.1 | 29.9 | 18.6 | 20.1 | 15.3 | 17.7 | 14.0 | 10.1 | 11.6 | 11.6 |
| 女 | 1,176 | 31.5 | 25.9 | 19.1 | 17.4 | 16.7 | 14.0 | 13.4 | 15.7 | 10.9 | 10.8 |
| <今の地域に住み始めた年齢別> | | | | | | | | | | | |
| 小学校入学前 | 95 | 11.6 | 3.2 | 5.3 | 9.5 | 13.7 | 8.4 | 4.2 | 23.2 | 5.3 | 4.2 |
| 小学生・中学生の時 | 94 | 9.6 | 5.3 | 5.3 | 9.6 | 12.8 | 5.3 | 4.3 | 14.9 | 2.1 | 4.3 |
| 中学卒業後～19歳 | 41 | 17.1 | 9.8 | 12.2 | 22.0 | 14.6 | 9.8 | 12.2 | 9.8 | 4.9 | 4.9 |
| 20代 | 524 | 29.4 | 23.7 | 16.6 | 22.1 | 14.1 | 12.4 | 9.4 | 17.9 | 7.6 | 7.1 |
| 30代 | 769 | 36.7 | 34.2 | 20.5 | 19.9 | 17.0 | 18.3 | 13.7 | 13.8 | 15.6 | 13.0 |
| 40代 | 336 | 43.2 | 30.7 | 23.2 | 18.8 | 15.2 | 20.5 | 20.5 | 6.8 | 16.7 | 13.7 |
| 50代 | 146 | 35.6 | 35.6 | 23.3 | 15.1 | 10.3 | 13.7 | 22.6 | 7.5 | 6.2 | 17.8 |
| 60歳以上 | 97 | 32.0 | 24.7 | 21.6 | 9.3 | 36.1 | 13.4 | 15.5 | 4.1 | - | 15.5 |
| <以前住んでいた地域別> | | | | | | | | | | | |
| 市内 | 685 | 32.0 | 33.1 | 22.2 | 17.5 | 13.9 | 10.5 | 17.4 | 11.8 | 9.5 | 13.7 |
| 同 じ 区 内 | 261 | 26.8 | 24.9 | 20.7 | 21.1 | 14.9 | 11.1 | 15.7 | 14.2 | 6.9 | 15.3 |
| 西 区 | 30 | 36.7 | 33.3 | 26.7 | 16.7 | 10.0 | 13.3 | 13.3 | 10.0 | 3.3 | 3.3 |
| 北 区 | 50 | 42.0 | 30.0 | 24.0 | 20.0 | 18.0 | 8.0 | 22.0 | 8.0 | 14.0 | 6.0 |
| 大 宮 区 | 72 | 30.6 | 43.1 | 23.6 | 12.5 | 12.5 | 13.9 | 20.8 | 5.6 | 12.5 | 15.3 |
| 見 沼 区 | 30 | 40.0 | 30.0 | 16.7 | 26.7 | 13.3 | 6.7 | 16.7 | 16.7 | - | 10.0 |
| 中 央 区 | 44 | 34.1 | 36.4 | 20.5 | 9.1 | 13.6 | 6.8 | 25.0 | 9.1 | 13.6 | 13.6 |
| 桜 区 | 37 | 37.8 | 48.6 | 29.7 | 21.6 | 18.9 | 13.5 | 18.9 | 10.8 | 13.5 | 10.8 |
| 浦 和 区 | 80 | 30.0 | 40.0 | 23.8 | 7.5 | 8.8 | 7.5 | 11.3 | 15.0 | 8.8 | 13.8 |
| 南 区 | 49 | 36.7 | 46.9 | 22.4 | 10.2 | 8.2 | 16.3 | 26.5 | 4.1 | 18.4 | 20.4 |
| 緑 区 | 22 | 36.4 | 36.4 | 13.6 | 31.8 | 22.7 | 4.5 | 9.1 | 22.7 | 9.1 | 13.6 |
| 岩 槻 区 | 10 | 40.0 | - | 30.0 | 30.0 | 20.0 | - | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 20.0 |
| 市外 | 1,380 | 33.7 | 25.1 | 17.1 | 19.1 | 17.2 | 18.0 | 11.8 | 13.9 | 12.2 | 9.9 |
| 埼玉県内の市町村 | 507 | 31.4 | 23.5 | 17.6 | 19.3 | 15.0 | 14.0 | 14.6 | 15.8 | 11.6 | 11.2 |
| 埼玉県以外の都道府県 | 849 | 35.0 | 25.8 | 16.6 | 19.1 | 18.7 | 20.1 | 10.1 | 12.7 | 12.4 | 9.2 |
| 国 外 | 24 | 37.5 | 33.3 | 25.0 | 12.5 | 12.5 | 25.0 | 12.5 | 16.7 | 16.7 | 8.3 |
| <居住区別> | | | | | | | | | | | |
| 西 区 | 139 | 11.5 | 30.9 | 7.9 | 17.3 | 23.7 | 8.6 | 15.1 | 18.0 | 2.2 | 8.6 |
| 北 区 | 229 | 38.4 | 32.3 | 25.8 | 22.3 | 10.0 | 14.0 | 12.2 | 10.0 | 8.3 | 11.4 |
| 大 宮 区 | 208 | 59.6 | 17.8 | 28.4 | 21.2 | 18.3 | 18.8 | 12.0 | 15.9 | 10.6 | 14.4 |
| 見 沼 区 | 282 | 25.2 | 33.0 | 16.3 | 14.9 | 18.1 | 12.4 | 17.7 | 13.1 | 6.4 | 12.8 |
| 中 央 区 | 164 | 43.9 | 28.7 | 22.0 | 18.3 | 15.2 | 15.9 | 11.6 | 11.6 | 6.1 | 11.0 |
| 桜 区 | 131 | 19.8 | 35.9 | 13.7 | 19.1 | 16.8 | 6.1 | 10.7 | 10.7 | 5.3 | 3.1 |
| 浦 和 区 | 297 | 41.1 | 17.8 | 22.6 | 16.2 | 15.2 | 20.9 | 14.8 | 16.8 | 30.0 | 14.5 |
| 南 区 | 333 | 39.6 | 26.7 | 19.8 | 21.6 | 15.9 | 22.2 | 9.6 | 11.4 | 12.0 | 10.2 |
| 緑 区 | 177 | 15.8 | 29.4 | 12.4 | 14.7 | 14.7 | 16.9 | 21.5 | 9.6 | 13.6 | 9.6 |
| 岩 槻 区 | 136 | 7.4 | 30.9 | 6.6 | 20.6 | 15.4 | 5.1 | 9.6 | 15.4 | 1.5 | 10.3 |

属 性 別

今の地域に住み始めた年齢別でみると、「交通の便がよいから」は、40代が43.2%で最も高く、「住宅の価格・家賃が適していたから」は30～50代で3割台であった。また、「家族や親せき、知人がいたから」は、60歳以上が36.1%で最も高かった。

以前住んでいた地域別でみると、「住宅の価格・家賃が適していたから」、「買い物など生活に便利だから」、「周囲が静かで落ち着けるから」は『市内』が『市外』より5ポイント以上高く、「都心に近いから」は『市外』が『市内』より5ポイント以上高かった。

居住区別でみると、「交通の便がよいから」は大宮区が59.6%で最も高く、中央区（43.9%）、浦和区（41.1%）と続いた。「住宅の価格・家賃が適していたから」は桜区（35.9%）、見沼区（33.0%）、北区（32.3%）、西区、岩槻区（ともに30.9%）で3割台であった。（表8-4-1）